731/05

Den 12. september 2005 blev i sag nr. 65.189:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker med henvisning til, at tyveriet er sket fra bygning, der ikke var forsvarligt aflukket og aflåst. Øvrige effekter har selskabet afvist at dække med henvisning til, at værdien heraf ikke overstiger selvrisikoen på 2.995 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/7 2004 fik stjålet smykker, mobiltelefon og solbriller fra et aflåst garderobeskab i et omklædningsrum på sin arbejdsplads. Klageren arbejdede på daværende tidspunkt i en lufthavn. Skaden blev pr. e-mail af 19/7 2004 anmeldt til selskabet. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a., at lågen til garderobeskabet var opbrudt, samt at døren til omklædningsrummet var aflåst.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning med ovenfor anførte begrundelser. Selskabet lagde herved til grund, at klageren - ifølge selskabets taksator - under et besøg den 23/8 2004 oplyste, at der ikke var sket opbrud af omklædningsrummets dør, samt at døren sjældent var aflåst. Endvidere lagde selskabet til grund, at nyprisen for mobiltelefonen og solbrillerne i dag er henholdsvis 1.399 kr. og 1.300 kr.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, som han mente byggede på forkerte oplysninger, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 29/8 2004. Af skrivelsen fremgår bl.a., at døren til omklædningsrummet, der blev benyttet af ca. 100 medarbejdere, var forsynet med en smæklås og kode, hvorfor den altid var aflåst. Endvidere fremgår det af skrivelsen, at reparationer altid blev foretaget øjeblikkeligt af sikkerhedsmæssige grunde, hvorfor han ikke var bekendt med, om der i forbindelse med tyveriet var blevet foretaget reparationer af døren.

Trods klagerens fornyede henvendelse fastholdt selskabet ved skrivelse af 14/9 2004 det tidligere meddelte afslag.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for samtlige stjålne genstande, herunder smykker. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet bl.a. supplerende forklaret, at smæklåsen til omklædningsrummet ikke kunne slås fra.

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 16/11 2004 fastholdt sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a., at sagen vil blive revurderet, såfremt klageren fremsender dokumentation for, at der er sket reparation af omklædningsrummets dør.

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Klageren har ikke fremlagt dokumentation for dørreparation.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Boligforsikring Hjem**

Dækningsskema

Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden som følge af:

…

2. Tyveri

…

D Ting, hvori indgår guld, sølv platin, perler og ædelstene.

…
Ikke uden for bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst.

…
Ordforklaring
…
Forsvarligt aflukket og aflåst
Ved forsvarligt aflukket og aflåst forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede. Hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflukket og aflåst. Adgang, der sker ved hjælp af rette eller falsk nøgle eller ved dirk, er ikke voldeligt opbrud."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det efter almindelige forsikringsretlige regler påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

I dækningsskemaet er anført, at ting, hvori der indgår guld, sølv, platin, perler og ædelstene, ikke er dækket, hvis tyveriet er sket fra en bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst. En sådan bestemmelse må efter nævnets opfattelse anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

”Forsvarligt aflukket og aflåst” er markeret med henvisning til ordforklaringen bagest i forsikringsbetingelserne. Det fremgår heraf, at der ved forsvarligt aflukket og aflåst forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede. Endvidere fremgår det, at hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud, anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflåst. Sidstnævnte bestemmelse måtte efter nævnets opfattelse betragtes som en objektiv dækningsbetingelse, hvis bestemmelsen stod alene, men når den som her er anvendt sammen med, hvad der må opfattes som en sikkerhedsforskrift, finder nævnet, at bestemmelsen som

helhed må anses for en sikkerhedsforskrift, jf. også tidligere ankenævnskendelse nr. 52.146 vedrørende samme selskab.

Da nævnet på det foreliggende grundlag må lægge til grund, at der ikke har kunnet konstateres opbrud af det omhandlede omklædningsrum, og da i hvert fald ca. 100 personer har haft adgang til lokalet, finder nævnet, at lokalet ikke kan anses for at have været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Det må herefter lægges til grund, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den foretagne aflåsning.

I henseende til spørgsmålet om indbrudstyveri er det herefter afgørende, om det beror på et uagtsomt forhold fra klagerens side, at døren til lokalet ikke var forsvarligt aflåst, da tyveriet fandt sted, eller om genstandene var placeret i et lokale med adgang for mange mennesker.

Når der henses til antallet af personer, der har haft adgang til lokalet - hvilket klageren må have haft kendskab til - finder nævnet, at klageren ved anbringelse af smykkerne i skabet i omklædningsrummet har handlet uagtsomt.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at opbevaringen i forsvarligt aflåst skab i et ikke forsvarligt aflåst lokale ikke kan sidestilles med de forhold, der efter forsikringsbetingelserne giver dækning, jf. ankenævnskendelse nr. 60.119. Selskabet har således været berettiget til at afslå at yde dækning for de stjålne smykker.

Klageren har ikke fremlagt dokumentation, der godtgør, at de øvrige effekters værdi overstiger, hvad selskabet har opgjort dem til, hvorfor nævnet må lægge til grund, at den samlede værdi heraf ikke overstiger selvrisikoen på 2.995 kr. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for mobiltelefonen og solbrillerne.

5. 65.189

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann