722/05

Den 13. april 2005 blev i sag nr. 65.196:

xxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxx xxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant SiD over, at selskabet har indsat en klausul i hans forsikring.

Selskabet har med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunkt indsat en rygklausul under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger op tegningstidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/12 1996 har underskrevet en begæring om tegning af en livsforsikring, der bl.a. indeholdt ret til præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne. Begæringen indeholdt en helbredserklæring, der bl.a. indeholdt følgende spørgsmål:

"1. *Har De nogensinde været syg eller sygemeldt af anden årsag end ukomplicerede børnesygdomme og kortvarige forkølelsestilfælde*?

2. Har De inden for de sidste 10 år været indlagt, behandlet eller undersøgt på sygehus, ambulatorium e.l., herunder røntgenklinik og fysiurgisk klinik?

3. *Har De i øvrigt inden for de sidste 10 år været undersøgt og/eller behandlet af læge (herunder speciallæge), kiropraktor, fysioterapeut eller naturlæge*?

4. *Lider De, eller har De lidt af diskusprolaps, iskias, hold i lænden/nakken eller anden ryglidelse*?"

Klageren har besvaret alle de nævnte spørgsmål med et "nej". På begæringens bagside har klageren skrevet under på en erklæring, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Jeg erklærer, at mine besvarelser og oplysninger er i fuld overensstemmelse med sandheden. Jeg er klar over, at urigtige oplysninger eller fortielser kan medføre, at forsikringen nedsættes eller helt ophæves."

Selskabet har den 11/2 2004 modtaget en anmeldelse af tab af erhvervsevne fra klageren, hvoraf det bl.a. fremgår, at han led af smerter i ryg og skulder.

Selskabet har til sagens behandling efterfølgende indhentet lægelige og kommunale akter.

Af lægebrev af 30/9 2002 udarbejdet af speciallæge J.A. fremgår det bl.a.:

"Gennem 10-15 år intermitterende facetledssymptomer fra midterste del af brysthvervelsøjlen."

Af lægebrev af 6/9 2002 udarbejdet af speciallæge M.B.P. fremgår det bl.a.:

"36-årig mand, der igennem flere år har haft intermitterende, hvad der må tolkes som torakalt facetsyndrom, som er blevet behandlet hos kiropraktor."

Af journalakter fra G. Sygehus Rygcenter vedrørende ambulant besøg den 23/6 2003 fremgår det bl.a.:

"Beskriver primært ikke særlige rygproblemer men dog tendens til låsning mellem skulderbladene, behandlet i perioder ved kiropraktor igennem 15 år uden effekt."

Af kommunens journalnotat af 5/5 2003 fremgår det bl.a.:

"Han har tidligere haft rygproblemer med et facetsyndrom i ryggen.

…

Lægekons. i Projekthuset har noteret flg.:

36-årig chauffør gennem 10-15 år gået jævnligt til kiropraktor pga. hold i ryggen."

Af statusattest af 5/1 2004 fra G. Sygehus Rygcenter fremgår det bl.a.:

> "Pt. undersøgt første gang i Rygcentret juni 2003. Tidl. lastvognschauffør, tidl. rimelig rygrask, men og tendens til låsning mellem skulderbladene, behandlet ved kiropraktor i perioder igennem ca. 15 år uden effekt."

Selskabet har ligeledes modtaget oplysninger fra klagerens egen læge, der i skrivelse af 6/4 2004 har anført følgende:

> "Pt. har søgt mig sporadisk pga. 'låsninger mellem skulderbladene' eller 'thorakale facetsyndromer' siden juni 1983.
>
> De første par gange lod facetsyndromerne sig manipulere særdeles let og med god effekt.
>
> Der blev taget røntgenbillede af brystkassehvirvelsøjlen på R. sygehus 23.6.83, som viste intet abnormt.
>
> Op igennem 80'erne og 90'erne har episoderne gentaget sig sporadisk og altid været let reponerbar.
>
> Herefter har der været en stilstand i min kontakt med problematikken, indtil pt. søgte mig 11.3.02 og fortalte mig, at over de sidste 4-5 år havde vænnet sig til at gå til kiropraktor i E. ca. 2 gange ugentlig til manipulationer pga. de hyppige låsninger."

Kiropraktor S.G.F. har i skrivelse af 8/7 2004 til selskabet bl.a. anført:

> "Modtog i perioden 12/10-2000 til 21/3-2002 30 kiropr. bhl., og problemerne stabiliseres fint."

Videncenter for Helbred og Forsikring har på selskabets opfordring udarbejdet responsum af 2/9 2004, hvoraf det fremgår, at såfremt de foreliggende helbredsforhold havde været oplyst på tegningstidspunktet den 3/12 1996, ville man have anbefalet forsikringsvilkårene D0 og IA, alternativt D0 og I0 med klausul A1. Det var ved vurderingen blevet lagt til grund, at det af oplysningerne fra klagerens egen læge, journaludskrift fra kommunen og speciallægerne fremgår, at klageren siden juni 1983 havde konsulteret egen læge på grund af ryggener/facetsyndromer, og at klageren havde konsulteret kiropraktor jævnligt gennem 10-15 år på grund af hold i ryggen.

I skrivelse af 7/9 2004 til klageren har selskabet meddelt, at det på baggrund af svaret fra Videncenter for Helbred og Forsikring ville ændre forsikringen med tilbagevirkende

kraft fra det tidspunkt, hvor forsikringen blev tegnet, således at forsikringen ville blive uden ret til præmiefritagelse.

Klageren gør over for nævnet gældende, at selskabet skal ændre sin afgørelse af 7/9 2004. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg har aldrig oplyst til nogen læger, at jeg har haft rygproblemer af væsentlig art i mange år, og har aldrig oplyst til nogen læger, at jeg har fået behandlinger ved kiropraktoren de seneste 15 år. Jeg har kun modtaget disse behandlinger siden 12/10 2000, og jeg har heller ikke haft væsentlige rygproblemer i mange år."

I selskabets skrivelse af 12/11 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Efter en fornyet gennemgang af sagen har vi fundet, at der var tale om en fejl da vi meddelte, at forsikringen ville blive ændret således at den ikke indeholdt ret til præmiefritagelse. Såfremt Codan havde været i besiddelse af de rette helbredsoplysninger ved tegningen ville forsikringen rettelig have været tilbudt med ret til præmiefritagelse, men dog med klausul A1, der har følgende ordlyd:
>
> '*Forsikringen omfatter ikke ret til præmiefritagelse ved invaliditet forårsaget af en lidelse i ryggen (inklusive halsen) eller symptomer stammen herfra i hoved, nakke, ryg, arme eller ben*'
>
> Vi skal herefter gøre gældende, at forsikringen skal ændres med tilbagevirkende kraft, således at forsikringen bliver med ret til præmiefritagelse ved forsikredes tab af erhvervsevne, men dog med klausul A1.
>
> …
>
> Da forsikrede i december 1996 udfyldte forsikringsbegærings helbredserklæring, svarede han nej, til hver af de i erklæringen stillede spørgsmål, herunder helbredserklæringens spørgsmål 3 …, uagtet, at han som det fremgår af sagens oplysninger, havde haft rygproblemer, som han havde været undersøgt og modtaget behandling for hos sin læge, samt hos rygkiropraktor.
>
> Forsikrede afgav således ikke korrekte helbredsoplysninger ved forsikringens tegning, og skal herefter stilles som om de rette forhold jf. oplyst, jf. FAL § 6, og med støtte i responsum af 2. september 2004 fra Videnscenter for Helbred og Forsikring

(bilag…) skal vi gøre gældende, at vi ville have tilbudt dækning i form af ret til præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne, men dog med klausul A1, hvis selskabet havde været i besiddelse af de korrekte helbredsoplysninger.

Med den ovenfor anførte klausul A1, skal vi gøre gældende, at der for nærværende ikke er ret til præmiefritagelse, idet forsikredes tab af erhvervsevne efter det oplyste må tilskrives hans ryglidelse.
Det fremgår således bl.a. af den af kommunen udarbejdet Arbejdsevnevurderingsjournal, der vedlægges som Bilag…:

...

K.J. fik en arbejdsskade i april 2002.
Bankede på en container med en hammer og fik et smæld i ryggen.
Har været gennem utallige undersøgelser.
Man har nu fundet 4 nedslidte ryghvirvler mellem skulderbladene.

...

Videre fremgår det:

...

K.J. har konstante smerter, og sovende fornemmelser fra skulderbladene og ud i armene.

...

Det fremgår videre af arbejdsevnevurderingsjournalen, at kommunen i forbindelse med behandlingen af forsikredes pensionssag modtog oplysninger fra G. Sygehus, hvoraf det fremgik, at forsikrede havde vedvarende gener fra torakaldel, skulderdel og arme, og at der var væsentlige nedsatte funktioner.

Ligeledes fremgår det af forsikredes anmeldelse af tab af erhvervsevne (bilag…), at forsikrede lider af smerter i ryg og skulder.

Vi finder herefter, at forsikringen skal ændres med tilbagevirkende kraft, således at den indeholder dækning i form af ret til præmiefritagelse ved forsikredes tab af erhvervsevne, men dog med klausul A1. Ligeledes finder vi, at der for nærværende ikke er ret til fritagelse for betaling af præmie, idet forsikredes nedsatte erhvervsevne

må anses for forårsaget af hans ryglidelse, samt symptomer stammende herfra i armene."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder navnlig på baggrund af oplysningerne fra klagerens læge at måtte lægge til grund, at klageren fra 1983 og op igennem 80'erne og 90'erne gentagne gange konsulterede sin læge på grund af ryglidelsen. Nævnet finder på den baggrund, at klageren har besvaret spørgsmålene i begæringen urigtigt.

På det foreliggende grundlag, herunder responsum fra Videncenter for Helbred og Forsikring, finder nævnet herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har indsat en klausul som sket.

Da nævnet i øvrigt finder, at årsagen til klagerens erhvervsevnetab er hans ryglidelse, hvilken lidelse efter det anførte med rette er blevet undtaget forsikringsdækning i henhold til den indføjede klausul,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson