727/05

Den 27. juni 2005 blev i sag nr. 65.197:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx x x
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft Familiens Basisforsikring II i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning bl.a. under henvisning til, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst på skadetidspunktet. Selskabet har endvidere gjort gældende, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at forsikringen trådte i kraft den 1/7 2004.

Selskabet har oplyst, at tyveriet ifølge politiet har fundet sted i tidsrummet mellem 1/7 og 3/7 2004. På dette tidspunkt havde klageren været fængslet i Vestre Fængsel (i perioden 6/6 2004 - 9/7 2004). Ifølge politiet havde klageren haft en 76-årig dame til at tilse lejligheden, mens han var fængslet.

Tyveriet blev anmeldt til politiet den 3/7 2004

Tyveriet blev telefonisk anmeldt til selskabet den 10/8 2004, og selskabets konsulent har foretaget besigtigelse af klagerens lejlighed den 7/9 2004. Konsulenten kunne kon-

statere gamle beskadigelser på hoveddøren, men ingen beskadigelser i øvrigt på denne. Bagdøren havde ikke haft håndtag på ydersiden.

Politiet har efterfølgende oplyst til konsulenten, at politiet alene havde kunnet konstatere gamle skader på hoveddøren. Denne havde ikke været brudt op, idet låsene havde været fuldt funktionsdygtige. Politiet havde endvidere konstateret, at bagdøren ikke havde haft noget dørhåndtag. Døren var forsynet med en "Københavnerlås" og en skudrigle, men ingen af delene havde været i brug ved tyveriet. Politiet havde konkluderet, at gerningsmanden uhindret - med brug af skruetrækker eller lignende - havde kunnet dreje der hvor håndtaget havde siddet, og derved havde kunnet åbne døren. Bagdøren havde således været lukket, men ulåst i den periode hvor klageren havde siddet fængslet.
Selskabet har i skrivelse af 16/9 2004 til klageren afvist tyveriet som dækningsberettigende. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Eftersom gerningsmanden har skaffet sig adgang via en ulåst bagdør betragtes tyveriet som simpelt tyveri. I henhold til dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne ydes der ikke erstatning ved simpelt tyveri fra ubeboede lejligheder. Lejligheden har været ubeboet i mere end 1 måned."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskrivelsen bl.a. anført:

> "Bagdøren var låst indefra med Københavnernøgle, samt skydeslå + jeg havde fjernet håndtaget på ydersiden af døren, netop af samme årsag, da ejendommen havde været plaget af en del tyverier.
>
> …
>
> Da jeg kom ud d. 9-7-2004 var det rimelig let, at konstatere, at tyven/tyvene var kommet ind ad fordøren og gået ud ad bagdøren, hvor nøglen sad indvendigt. Yderligere blev jeg fængslet d. 6-6-2004, altså mindre end en måned til skadedato.
>
> …
>
> Jeg blev i øvrigt opsagt af forsikringen."

I selskabets skrivelse af 19/11 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Indbrudstyveri foreligger hvis tyveriet må karakteriseres som 'tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale'.

Udtrykket 'forsvarligt aflåst' er en sikkerhedsforskrift efter forsikringsaftaleloven § 51. Det skal herefter vurderes om forsikringstagers lejlighed teknisk set har været forsvarligt aflåst. Det har den ikke, jf. politiets oplysning om, at bagdøren var uaflåst, idet hverken skudrigle eller lås har været i brug på gerningstidspunktet.

Forsikringstager har udvist forsømmelse ved blot at tage yderhåndtaget af, og ved at tage ophold i fængslet uden at have låst bagdøren. Den person, som forsikringstager har fået til at se efter lejligheden, har oplyst til politiet, at hun på intet tidspunkt benyttede bagudgangen, og at det således ikke er hende, der har glemt at låse døren.

Der er årsagsforbindelse mellem den uaflåste bagdør, og at tyveriet er sket, idet politiet ved gerningsstedsundersøgelsen alene kunne konstatere gamle skader på hoveddøren, samt at låsene var fuldt funktionsdygtige. Politiet konstaterede, at hverken skudrigle eller lås på bagdøren, havde været i brug.

Da sikkerhedsforskriften er tilsidesat, er der ikke tale om et indbrudstyveri, eftersom forsikringstagers lejlighed ikke har været forsvarligt aflåst.

Dækning for simpelt tyveri omfatter 'tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale'.

Da lejligheden har været uaflåst, kan tyveriet umiddelbart karakteriseres som simpelt tyveri.

Der er ikke dækning for tyveri af ting som befinder sig i boligen, når denne bl.a. er ubeboet, jf. pkt. 3 i kolonnen under 'simpelt tyveri' i pkt. 13.7. Alle de effekter som forsikringstager har krævet erstatning for, har befundet sig i hans lejlighed.

Vi har ikke nærmere defineret, hvor længe lejligheden skal være ubeboet, når der er tale om simpelt tyveri. Ved indbrudstyveri er der ikke dækning, hvis lejligheden har været ubeboet i 6 måneder, men der gælder ikke samme tidsmæssige krav ved simpelt tyveri.

Hvorvidt lejligheden er ubeboet på tyveritidspunktet, skal afgøres ud fra en fortolkning af begrebet 'ubeboet'.

Det er vores opfattelse, at lejligheden har været ubeboet. Forsikringstager skulle side i fængsel fra den 6. juni 2004 til den 9. juli 2004, i alt 33 dage. I perioden har han haft en ældre dame på 76 år til at se efter lejligheden. Hun har oplyst til politiet, at hun ikke tilså lejligheden hver dag, og derfor er gerningstidspunktet inden for 3 døgn.

Der er endvidere ikke dækning for simpelt tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed, jf. pkt. 13.7, ligeledes i kolonnen under simpelt tyveri.

Det er vores opfattelse, at forsikringstager har udvist grov uagtsomhed, ved at tage ophold i et fængsel i 33 dage uden at sikre sig, at bagdøren var låst. Forsikringstager har endvidere oplyst, at han tog dørhåndtaget af bagdøren, idet ejendommen havde været plaget af en del tyverier, jf. forsikringstagers klage af 19. oktober 2004. Forsikringstager har endvidere oplyst, at han tegnede forsikringen fra fængslet, idet han var bekymret for, om en medfange, der skulle løslades før ham, ville begå indbrud i hans lejlighed. Det skal oplyses, at forsikringstager har accepteret forsikringstilbudet, mens han sad i fængsel den 25. juni 2004. Vi har ikke været vidende om, at han sad i fængsel, og vi har fremsendt tilbud til hans adresse O. J. Gade …, K. Tilbudet er dateret den 23. juni 2004. Vi har oprettet tilbudet denne dato. Forsikringstager kunne have sikret sig bedre mod indbrud, ved at have anmodet den ældre dame, der tilså lejligheden, om at være opmærksom på, at lejligheden var forsvarligt aflåst. Dette har han undladt, selv om det var oplagt, at gøre dette i den konkrete situation."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**13.7 Tyveri**

…

	INDBRUDSTYVERI	**SIMPELT TYVERI**
	Tyveri ved indbrud i forsvarligt	Tyveri uden for bygning eller

	aflåst bygning eller lokale.	fra uaflåst bygning eller lokale.
Forsikringen dækker ikke:	1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder.	3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. … 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den af klageren udviste adfærd - at efterlade lejlighedens bagdør uaflåst, mens klageren opholdt sig i fængslet - har indebåret en så indlysende fare for tyveri, at adfærden kan betegnes som grov uagtsom, hvorfor selskabet i medfør af de ovenfor citerede forsikringsbetingelser er berettiget til at afvise at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann