727/05

Den 27. juni 2005 blev i sag nr. 65.202:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Württembergische und
Badische Versicherungs-
Aktiengesellschaft (Wüba)
v/Yacht Pool International
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via Yacht-Pool International har lystfartøjsforsikring i Württembergische und Badische Versicherungs-Aktiengesellschaft (Wüba), klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke omfatter skader, der er opstået, når fartøjet har ligget ubemandet ud for åben kyst i mere end 12 timer, og det ikke er sikret, at fartøjet kan forhales ved truende fare.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/7 2003 anmeldte, at hans motorbåd, mrk. Uttern 5502 af glasfiber, årgang 1994, natten mellem den 5-6/7 2003 var blevet beskadiget.

Klageren har i skadeanmeldelsen beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Under rolige vindforhold og samme udsigt for natten mellem d. 5. og 6. juli, blev båden forankret kl. ca. 12.30 lørdag d. 5. juli. Søndag d. 6. juli kl. ca. 08.00 erfarer vi at båden har revet sig løs og er drevet op på kysten med deraf følgende skader på

bunden. Båden stabiliseres på kysten søndag og trækkes på land mandag ved hjælp af traktorer fra øen.

…

Vinden anslås til væsentlig over 10 s.m. - strøm ukendt."

Af havarirapporten udarbejdet den 18/8 2003 fremgår bl.a.:

"**Havariårsag - hændelsesforløb:**

Forsikringstager dennes bror havde lånt et sommerhus på …ø.

De sejlede deres jolle over til øen d. 5. juli 2003, men fortøjede ikke denne i havnen.

Ved middagstid lagde de jollen for et anker nedenfor det lånte sommerhus.

Der er 'blandet' bund i området med såvel sand som sten.

Som anker blev ifølge forsikringstager anvendt et anker af Danfort-type (kopi af Danfort), samt kæde og tov.

Vanddybden ved ankeret var ifølge forsikringstager 2-3 meter.

Fartøjet blev ifølge forsikringstager opankret under stille vindforhold, og ligeledes ifølge forsikringstager, var der varslet tilsvarende roligt vejr for de følgende dage.

Om morgenen d. 6. juli 2003, kl. ca. 08, opdager forsikringstager at jollen er drevet ind på den vestvendte kyst. Stranden består af sten af varierende størrelse.

Det var ligeledes blæst op, og der var nu en frisk til hård vind fra W'lig retning.

Fartøj og motor blev til stadighed oversprøjtet af følgesprøjt/røgvand.

…

Besigtigelse af havaristed:

T.J. og undertegnede besigtigede fartøjet fra luften d. 7. juli 2003.

Fartøjet lå da på stranden på den helt åbne vestvendte kyst.

Ankerpladsen vendte ud imod Langelandsbæltet og Storebælt, og denne var helt ubeskyttet for alle vindretninger fra syd, vest og nord.

Ingen andre fartøjer lå for anker/svaj på denne kyst.

Nærmere besigtigelse var ikke mulig pga. utilstrækkelige landingsforhold på …ø.

Fredag d. 11. juli 2003 blev fartøjet afhentet på …ø af undertegnede med ass. fra Bådkommissæren i K…"

Af havarirapporten fremgår det, at havariet bl.a. havde medført, at bådens elektriske systemer var blevet ødelagt af vand og sand, samt at der var sket omfattende skader på skrogbunden. Den samlede skadeudgift blev anslået til 63.150 kr.

Ved skrivelse af 22/8 2003 meddelte selskabet, at det - på baggrund af oplysningerne i skadeanmeldelsen og havarirapporten - måtte afvise at yde erstatning for den anmeldte skade, idet båden havde ligget ubemandet ud for åben kyst i mere end 12 timer og således var omfattet af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.12.

Efter modtagelse af afslaget på erstatning har klageren i udateret skrivelse bl.a. anført følgende supplerende oplysninger til sin skadeanmeldelse:

> "Efter at båden er forankret som oplyst den 5. juli 2003 kl. ca. 12.30 100 m fra det lejede sommerhus i forreste række er båden under jævnligt opsyn og undertegnede er to gange ombord for at kontrollere båden - sidste gang kl. 22.00, og båden tjekkes en sidste gang fra land kl. 24.00. På intet tidspunkt er der indikeringer af ændringer af ankerstabiliteten eller væsentlige ændringer af vejret. I tilfælde af tvivl om stabiliteten ville båden kunne være flyttet til østsiden af …ø med reaktionstid på max. 10 min. Søndag d. 6. juli 2003 kl. ca. 07.00 og ikke som anført 08.00 opdager forsikringstager J.S. den fatale hændelse at båden er grundstødt på kysten.
>
> Ferien bestod af 5 personer som alle aktivt deltog i opsynet af båden og den følgende stabilisering på land."

Selskabet har ved skrivelse af 25/9 2003 fastholdt afslaget på forsikringsdækning bl.a. under henvisning til, at klageren ikke tidligere har oplyst, at båden havde været tilset. Selskabet har desuden fremlagt kopi af udskrift fra DMI, hvoraf det fremgår, at der den 5/7 2003 var varslet vindstyrke på 3 til 8 m/s, stedvis op til 10 m/s, hvilket efter selskabets opfattelse ikke kan defineres som roligt vejr, således som anført i klagerens skadeanmeldelse.

Klageren har over for nævnet udtrykt utilfredshed med selskabets afgørelse.

Selskabets advokat har i skrivelse af 10/11 2004 til nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor anfører advokaten bl.a.:

"1. Båden har ligget i mere end 12 timer ud for kysten for svaj i et almindeligt anker, der i modsætning til fast bøje kan flytte sig på havbunden, når der opstår træk i båden og denne bevæger sig op og ned.
2. Kysten er helt åben og ubeskyttet og uden mulighed for at flytte båden til et sikkert sted.

Den tegnede forsikring er tegnet med en præmie svarende til en risikoprofil på et sejlende fartøj og et fartøj, der, når der ikke sejles med det, ligger godt beskyttet i en havn. Ud fra denne risikoprofil er præmien beregnet. Der skal naturligvis også være dækning under normale sejladsforhold med ophold undervejs og hertil er tilføjelsen, at forsikringen dækker under opankring udenfor normal havn indenfor 12 timer under opsyn.

I en anden risikogruppe ligger de både, der permanent ligger for svaj ved en moring. Der er tale om en helt anden og væsentlig forøget risiko, hvor præmien er langt større, og hvor perioden for forsikringsdækning er meget kortere."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 13/12 2004 til nævnet:

"Med henvisning til vores rapport sker endelig opankring kl. 23.00 under stabile vindforhold, og skaden observeres følgende dag kl. 07.00, altså max 8 timer.

Båden kunne uden problemer have været forhalet/sejlet til …ø havn på under 10 minutter hvis behov for dette havde foreligget.

Beboelsesområdet består kun af sommerhuse, deraf kun behov for små strandjoller hevet på land, for de 'fastboende'. Derfor var der pt. ingen andre både fortøjede.

De for os kendte vejrvarsler var stabile med vind under 10 sekm. hvilket bedømtes som normalt vejr.

Båden blev lænset for ca. 200 kg sand efter grundstødningen, så ren stenbund som påstået af overflyvende inspektion, kan afvises som et personligt skøn og ikke i overensstemmelse med fakta."

Nævnet har fået forelagt havarirapportens fotobilag af fartøjet og skadens omfang, samt de fotos, som selskabet tog af skadestedet, da dette blev overfløjet den 7/7 2003.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. FORSIKRINGSOMFANG

3.1 ***TOTALDÆKNING***

De i policen deklarerede genstande er forsikret imod **ALLE FARER** som følge af tab eller beskadigelse, medmindre de er udelukket under pkt. 4 eller indskrænket under andre punkter.

…

3. UDELUKKELSER

…

4.12 Skader som opstår, når fartøjet har ligget ubemandet ud for åben kyst i mere end 12 timer og det ikke er sikret, at fartøjet kan forhales ved truende fare. De i søkortene afmærkede ankerpladser betragtes ikke som åben kyst."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens først givne fremstilling af det passerede til grund, hvorefter båden blev forankret ca. kl. 12.30, og skaden blev konstateret næste morgen ca. kl. 08.00. Herefter, og henset til de af selskabet fremlagte fotos af skadestedet, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann