730/05

Den 17. august 2005 blev i sag nr. 65.204:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i Købstædernes Forsikring, påstår selskabet tilpligtet at refundere 1.200 kr. for et sæt nummerplader.

Selskabet har afvist at efterkomme klagerens krav bl.a. under henvisning til, at forsikringen er opsagt på grund af præmierestance.

Selskabet har i skrivelse af 12/11 2004 til nævnet redegjort for sagens forløb således:

> "Kunden får tilsendt sin juli termin gældende for perioden 01. juli 2004 til 30. juni 2004. Da præmien ikke indbetales sender vi 1. rykker den 03. august 2004. Det opkrævede beløb på 7.062 kr. betales fortsat ikke, hvorfor der rykkes igen 24. august 2004. Den 07. september 2004 er beløbet stadig ikke betalt, hvorfor der sendes brev til kunden med information om registrering i DFIM registreret.
>
> Den 13. september 2004 indbetaler kunden et beløb på 3.531 kr. Et beløb der ikke er tilstrækkeligt til at dække påkravet fra Købstædernes Forsikring. Da policen på det tidspunkt er annulleret, beholdes det beløb kunden skylder frem til vores afmeldingsdato og restbeløbet returneres til kunden.
>
> Kunden har talt med vores H. kontor samt vores hovedkontor …, hvor ovenstående forklaring er afgivet til kunden.

Det sæt nummerplader det drejer om, RV…, er ikke afmeldt på motorkontoret. Det er stadig registreret til kunden, men står i dag forsikret i Topdanmark A/S. Derfor har vi undersøgt med Centralregistreret, om kunden ved udlevering af de samme nummerplader ville blive afkrævet 1.180 kr. Her er svaret, at det bestemt ikke er normal procedure. De 1.180 kr. betales kun hvis der er tale om et nyt sæt nummerplader.

Det er derfor vores opfattelse, at selskabet har handlet korrekt i denne sag, og at kunden ikke har krav på nogen form for refusion herfra."

Heroverfor har klageren anført, at hun havde indgået aftale om indtegning af forsikringen med halvårlig præmie, hvilket selskabet - trods utallige opfordringer - aldrig havde fået rettet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at forsikringen er begæret indtegnet med helårlig præmie, og at selskabet ikke har noteret oplysninger om, at klageren har ønsket en anden betalingsform. Som dokumentation har selskabet fremlagt en kopi af forsikringsbegæringen, hvor der er krydset af i rubrikken for helårlig præmie.

Hertil bemærker klageren:

"Jeg havde også forskellige adresser på det tidspunkt. Måske det har drillet. Men jeg havde jo betalt, så lidt fleksibilitet havde hjulpet meget."

Med henvisning til klagerens bemærkninger, har selskabet i skrivelse af 2/6 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Jf. forsikringsvilkårenes punkt 9.6.1 skal forsikringstageren straks anmelde ændring af registreringsadresse.

Købstædernes Forsikring er aldrig blevet underrettet om dette.

Det skal endvidere bemærkes, at kunden har indbetalt nøjagtig halvdelen af det fremsendte girokort, hvorfor vi mener at kunden har modtaget det første girokort samt rykkerne.

Det indbetalte beløb har ikke været nok til, at holde forsikringen i kraft grundet helårlig betaling.

Derudover mangler vi fortsat dokumentation for kundens udgift.
Ifølge CRM har bilen fortsat regnr. RV…, akkurat som da den var forsikret gennem Købstædernes Forsikring."

Selskabet har på sekretariatets forespørgsel anført, at det desværre ikke har fulgt de regler om påkrav, der ifølge forsikringsaftalelovens § 13 var gældende fra 1/7 2004.

Nævnet udtaler:
Da nævnet ikke finder det godtgjort, at selskabets behandling af sagen har påført klageren et dækningsberettigede tab, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale klageren 1.200 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson