723/05

Den 27. april 2005 blev i sag nr. 65.206:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring ved tab af arbejdsevne i Nordea Pension, klager over selskabets afvisning af at fortsætte udbetaling af invalidepension samt bevillige præmiefritagelse efter den 1/10 2004.

Selskabet har udbetalt invalidepension og ydet præmiefritagelse i perioden 26/5 - 1/10 2004, men har afvist at efterkomme klagerens krav om fortsatte bevillinger under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1958 og uddannet elektriker, den 9/6 2004 anmeldte, at han siden den 26/2 2004 havde været uarbejdsdygtig som følge af slidgigt i lænden.

Efter modtagelsen af ansøgningen og lægeattesten, bevilligede selskabet - efter udløb af karensperioden - midlertidig ydelse i perioden 26/5 - 1/10 2004.

Herefter modtog selskabet diverse akter fra klagerens kommune, hvoraf det bl.a. fremgik, at klageren den 8/5 2003 og igen den 12/9 2003 fik afslag på sin ansøgning om revalidering, idet kommunen ikke fandt, at hans ryglidelse på daværende tidspunkt var så

udtalt, at tilknytningen til arbejdsmarkedet var truet. Den 13/5 2004 fik klageren desuden afslag på en ansøgning om revalidering til at gennemføre en treårig merituddannelse som skolelærer, idet kommunen ikke fandt, at klagerens helbredsmæssige situation kunne begrunde dette. Denne afgørelse blev den 9/7 2004 stadfæstet af Det Sociale Nævn, som ikke fandt, at klageren havde svære helbredsforringelser. Den 25/3 2004 besluttede kommunen så at godkende klageren som revalidend, således at klageren den 1/8 2004 kunne påbegynde en toårig uddannelse som voksenunderviser.

Med henblik på en grundig belysning af klagerens helbredstilstand, blev klageren indkaldt til undersøgelse hos speciallæge N.A.N. i fysiurgi & rehabilitering, reumatologi og intern medicin. Af erklæringen dateret den 30/9 2004 fremgår bl.a.:

"Resume og konklusion

48-årig mand med flerårige rygproblemer, der må tilskrives kombinationen af dårlig rygstatik og uhensigtsmæssig arbejdsbelastning igennem mange år som elektriker, hvorfor han nu er under revalidering til voksenunderviser.

Efter at han holdt op som elektriker har han ikke haft deciderede rygsmerter, men stadig tendens til træthed i lænden, hvorfor han må hvile ryggen liggende efter at have siddet mange timer i skolen, hvor han har lang kørsel til og fra. I øvrigt er der ingen begrænsninger i hans livsførelse, blot han slipper for rygbelastende funktioner.

Den generelle helbredstilstand er god og han skønnes at kunne bestride ethvert erhverv, når blot det ikke er rygbelastende.

Da han nu har skiftet fra det tidligere rygbelastende arbejde, skønnes langtidsprognosen med hensyn til rygproblemerne også at være god."

Efter modtagelse af speciallægeerklæringen, meddelte selskabet ved skrivelse af 14/10 2004, at det på baggrund af de foreliggende oplysninger havde vurderet, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat med halvdelen af den fulde erhvervsevne, hvorfor han ikke længere var berettiget til invalidepension og præmiefritagelse.

Klageren har over for nævnet udtrykt utilfredshed med selskabets afgørelse. Til støtte for kravet om fortsat udbetaling af invalidepension anfører klageren bl.a.:

"Jeg kan ikke uden omskoling/revalidering bestride ethvert erhverv når blot det ikke er rygbelastende som Nordea Liv & Pension skønner i afgørelsen af 14. oktober 2004.

Jeg mener, at erhvervsevnen indeholder mere end blot en smertefri tilstand, og for at genvinde min fulde erhvervsevne i et ikke rygbelastende job fordrer det en omskoling/revalidering, hvilket læge og kommunen også har anvist.

Indtil en omskoling/revalidering er tilendebragt (2 år) og jeg igen kan stå til rådighed for arbejdsmarkedet, vil jeg have en væsentlig nedsat erhvervsevne.

**Jeg mener hermed, at Nordea Liv & Pensions vurdering af min erhvervsevne af 14. oktober 2004 (se bilag) er utilstrækkelig og at der på baggrund af denne vurdering ikke kan ændres i udbetalingen af invalidepensionen**."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad. Til støtte herfor anfører selskabet bl.a.:

"Vores praksis er sådan, at ved vurderingen af om forsikrede er berettiget til udbetaling af invalidepension og fritagelse for betaling af præmien, tager vi i begyndelsen, hvor forsikringstagerens situation er uafklaret udgangspunkt i den nedsatte erhvervsevne i forsikredes *eget* erhverv. Er erhvervsevnen i forsikredes nuværende erhverv nedsat i tilstrækkelig grad, er forsikrede berettiget til præmiefritagelse og/eller invalidepension i en periode.

Afhængig af hvordan helbredstilstanden og erhvervsevnen udvikler sig, kan perioden forlænges. Når helbredstilstanden er stabil og den fremtidige erhvervsmæssige situation afklaret, er det den generelle erhvervsevne, og det vil sige erhvervsevnen i alle erhverv, der skal være nedsat i tilstrækkelig grad.

Denne praksis stiller forsikrede bedre, end han har krav på efter forsikringsbetingelserne, der alene taler om den fulde og dermed den generelle erhvervsevne.

Vurderingen af erhvervsevnen foretages med udgangspunkt i oplysninger om forsikredes helbred. Ifølge speciallægeerklæringen (bilag…), kan forsikrede bestride ethvert erhverv, der ikke er rygbelastende. Speciallægen siger med andre ord, at forsikrede vil kunne klare et ikke rygbelastende job allerede på nuværende tidspunkt.

Derfor er erhvervsevnen ikke nedsat i et sådant omfang, at forsikrede efter vor aftale er berettiget til udbetaling under forsikringen.

Det forhold, at forsikrede af hensyn til sin fremtidige beskæftigelse ønsker at lade sig omskole eller påbegynde en ny uddannelse ændrer ikke dette forhold, idet forsikringen ikke tager hensyn til beskæftigelsessituationen på jobmarkedet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22. Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse**

Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligeres og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse.

Er erhvervsevnen på grund af ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med halv præmiebetaling."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det efter de lægelige oplysninger i sagen ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %. Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afslået at yde dækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson