732/05

Den 26. september 2005 blev i sag nr. 65.209:

xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens sygdom ikke har medført hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejsens varighed.

Klageren var den 3/6 2003 rejst på ferie til Sri Lanka med planlagt hjemkomst den 18/6 2003.

Ved skrivelse af 3/10 2003 fremsendte klageren sit krav om erstatningsrejse. Til støtte herfor vedlagde klageren kopi af to regninger fra den behandlende læge på Sri Lanka, hvoraf fremgik, at klageren grundet øjenbetændelse var ordineret hvile (”rest”) i fire dage startende den 7/6 2003 og derefter var ordineret hvile (”rest”) i fem dage fra den 12/6 2003 på grund af feberlidelse.

Ved skrivelse af 21/10 2003 afviste SOS-International A/S på vegne af selskabet, at klageren var berettiget til erstatningsrejse. Til støtte herfor henviste SOS-International A/S til, at sagen havde været forelagt for selskabets kontorlæge, som efter de frem-

sendte papirer ikke fandt medicinsk indikation for ordination af sengeleje grundet øjenbetændelse. Den ordinerede hvile i fem dage som følge af feberlidelsen kunne godt sidestilles med sengeleje, men da denne periode ikke oversteg halvdelen af rejseperioden på i alt 16 dage, berettigede denne lidelse ikke i sig selv til erstatningsrejse.

Efter modtagelse af selskabets afvisning gjorde klageren i skrivelse af 1/10 2004 selskabet opmærksom på, at sengeleje i forbindelse med øjenlidelsen havde været nødvendigt dels med henblik på at undgå, at han pådrog sig følgesygdomme, dels for at minimere risikoen for yderligere spredning af den alvorlige lidelse.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at udbetale erstatning for rejsen. Til støtte herfor anfører han bl.a.:

> "Efter voldsomme oversvømmelser på destinationen udbrød flere epidemier, bl.a. en alvorlig viral øjenbetændelse, der medførte akut blindhed, fordi øjenregionen hævede op og blev fuldstændig klistret sammen. Hjælpeløs måtte man vente i sengen og håbe på at synet ikke tog varig skade."

Klageren har over for nævnet udtrykt sin utilfredshed med, at selskabet har truffet afgørelse på baggrund af en kontorlæges vurdering. Klageren har hertil anført, at kontorlægen end ikke har kontaktet den behandlende læge i Sri Lanka, og at det ikke har været muligt at få selskabet til at oplyse, om kontorlægen er specialist i tropesygdomme

Klageren er desuden utilfreds med, at selskabet vedvarende har afvist, at skadeanmeldelsen var vedhæftet en originalregning, hvoraf det udtrykkeligt fremgik, at lidelsen medførte sengeleje.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på erstatningsrejse. Til støtte herfor har selskabet anført, at sagen på ny har været forelagt en lægekonsulent hos SOS-International A/S, som fortsat ikke har fundet lægelig indikation for erstatningsrejse. Selskabet har vedlagt lægekonsulentens vurdering, hvoraf fremgår:

> "Det fremgår af første lægeregning, at pt. havde conjunctivitis (betændelse i øjets bindehinde).

Der er ikke oplyst yderligere vedr. sygdommen, heller ingen oplysning om den medicinske behandling.

Lægen har skrevet: 'he needs rest for 4 days from 7.6.03.'

...

Af andre medicinske bilag i sagen fremgår, at pt. har været indskrevet på The G. D. CO-OP Hospital 5.6-6.6.03.

Der er kun meget summariske oplysninger. Det ser ud til, at pt. i lokalbedøvelse har fået fjernet en talgkirtel i huden. Pt. skriver, at det var pga. hudinfektion. Der er ikke yderligere oplysninger.

Der er formentlig ingen sammenhæng med øjeninfektionen.

...

* VURDERING: Ud fra oplysningerne på lægeregningerne har der næppe været tale om nogen alvorlig øjeninfektion. Beh. læge er ikke øjenspecialist, og pt. er ikke blevet henvist til øjenspecialist eller hospital. Det ville jeg have forventet, hvis det var en alvorlig øjeninfektion.

  Pt.s kommentarer vedr. sengeleje for at minimere forskellige risici er noget overdrevne."

I skrivelse af 19/5 2005 til nævnet har selskabet redegjort for klagepunkterne vedrørende originalregningen og oplysningerne om kontorlægen således:

"Sagen anmeldes til SOS med brev modtaget fra Alm. Brand den 9. oktober 2003. Ved starten af denne sag er der lidt forvirring med hensyn til refusion af lægeudgifter, hvor det viser sig, at sagsbehandler I.S. fra Alm. Brand, allerede inden fremsendelse til SOS har refunderet udgifterne.

Det kan godt være, at det har været årsagen til forvirringen omkring modtagelsen af originale kvitteringer.

...

Det kan oplyses, at det i praksis, at SOS-International A/S ikke oplyser navn på deres rådgivende lægekonsulenter.

I det tilfælde at deres rådgivende lægekonsulenter har brug for yderligere oplysninger, ringer han/hun til behandlende læge."

Heroverfor anfører klageren bl.a. i skrivelse af 11/6 2005:

"Dernæst vil jeg gerne pointere, at lægens navn er af sekundær betydning. Eneste sigte med at få oplyst vedkommendes navn var at få konstateret habiliteten, idet jeg fremdeles følger mig retssikkerhedsberøvet ved at være 'tilset' af en ukendt skrivebordslæge, som tilsyneladende savner selv det mest elementære kendskab til tropesygdomme, eftersom den farlige øjenbetændelse efter tropiske oversvømmelser behandles med vestlig uvidenhed og tilsyneladende sidestilles med en banal øjenbetændelse på de nordlige breddegrader. Det ville en læge med ekspertise i tropesygdomme aldrig gøre p.g.a. risikoen for blindhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**47. Hvilke tilfælde dækker forsikringen**

Sikrede har ret til erstatningsrejse, når:

...

47.2.

Sikrede under rejsen rammes af akut sygdom eller tilskadekomst omfattet af enten afsnit 3 eller dækket af Den offentlige Rejsesygesikring. Det er en betingelse, at sikrede er hospitalsindlagt i mindst halvdelen af rejsens varighed - eller af en læge er ordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejsens varighed. Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde 1. lægebesøg uanset begrundelsen for en eventuel forsinkelse af lægebesøget."

4 af nævnets medlemmer udtaler:

Det kan lægges til grund, at klageren som følge af sin øjenlidelse kun opsøgte almindelig læge én gang, og at han ikke ved den lejlighed fik ordineret medicin. Disse medlemmer finder herefter ikke efter de foreliggende oplysninger grundlag for at antage, at han

på grund af øjenlidelsen var ordineret sengeleje eller befandt sig i en tilstand, der kan sidestilles hermed.

1 af nævnets medlemmer lægger vægt på, at selskabet har anerkendt, at klager havde krav på dækning for sin feberlidelse, og at lægen i begge tilfælde havde ordineret "rest". Selskabet må derfor anerkende, at klager også for så vidt angår øjenlidelsen var ordineret sengeleje.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Herefter

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen