727/05

Den 27. juni 2005 blev i sag nr. 65.212:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en Spar Top Kapitalpension i Topdanmark Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at acceptere, at hans generelle erhvervsevne er varigt nedsat, subsidiært, at selskabet forlænger bevillingsperioderne.

Selskabet har afvist at efterkomme klagerens krav under henvisning til, at klageren kun er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, så længe hans erhvervsevne er nedsat med 2/3, og at det efter selskabets opfattelse ikke kan afvises, at hans helbredstilstand på sigt vil blive forbedret så meget, at dette ikke vil være tilfældet.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1967, og som var ansat som tekstilarbejder, den 19/2 2002 fik et "smæld i ryggen", da han sammen med en kollega løftede en 60 kg tung stofrulle op på et bord. Klageren genoptog i videst muligt omfang sit arbejde efter ulykken, men da smerterne i ryggen og udstråling i benene forværredes, blev han sygemeldt den 22/5 2002.

Forud for en vurdering af klagerens arbejdsulykke i Arbejdsskadestyrelsen blev klageren indkaldt til undersøgelse hos en speciallæge i neurokirurgi. Af speciallægeerklæringen dateret den 20/5 2003 fremgår bl.a.:

"Således nu 35-årig mand, som for 14 måneder siden i forbindelse med sit arbejde som tekstiltrykkeriarbejder er udsat for forløftningstraume. I forbindelse med forløftning udvikler skadelidte øjeblikkelig et smæld i lænden, smerter i lænd, samt ukarakteristisk snurrende fornemmelser i begge underekstremiteter.

…

Henvises ca. 4 måneder efter ulykkestilfældet til Reumatologisk Afdeling, H. Sygehus, hvor man forsøger konservativ terapi. Da der ikke er effekt af dette foretages i efteråret 2002 MR-scanning af columna lumbalis. Denne undersøgelse viser discus protrusion ud for L5/S1 uden påvirkning af nerverødderne, men med en lille paramedian overvægt mod højre.

I december 2002 vurderes skadelidte ved Neurokirurgisk Afdeling, da man ikke kommer videre med konservativ terapi og man ønsker skadelidte vurderet med henblik på kirurgisk behandlings tilbud.

Ved det neurokirurgiske tilsyn finder man ikke indikation for neurologisk behandling. Har senere forsøgt blokadebehandling ved smertelæge. Ingen effekt af dette.

Har ikke siden været i stand til at komme tilbage til arbejdet. Er daglig plaget af de under aktuelle klager nævnte symptomer.

…

Tilstanden må opfattes som værende direkte posttraumatisk afledet i forbindelse med det beskrevne skadetilfælde. Skadelidte har fået påvist en lille protrusion, som kan repræsentere en annulusruptur i forbindelse med forløftningstraumer.

Erhvervsprognosen i nuværende erhverv med løft er truet. Skadelidte er uddannet tømrer og ej heller indenfor dette erhverv synes erhvervsprognosen god.

Skadelidte bør gennemgå revalideringsforløb, men problematisk er det forhold, at skadelidte kun kan sidde i kortere tid ad gangen, hvilket kan give problemer under omskoling."

Af statusattest udarbejdet den 30/6 2003 af klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Nu mere end 1 år efter smerternes opståen, er situationen uforandret. Jeg ved ikke om der findes yderligere undersøgelser, der vil kunne ændre situationen, men vil gerne henvise ham igen til reumatologisk afd.
Som situationen er nu, vil han ikke kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet. Da tilstanden har varet mere end et år, må man betragte den som værende kronisk."

Den 26/8 2003 tilkendte H. Kommune klageren førtidspension med virkning fra 1/9 2003. Af afgørelsen fremgår det, at pensionstilkendelsen skal revurderes efter tre år.

Den 24/11 2003 traf Arbejdsskadestyrelsen afgørelse om, at arbejdsulykken havde medført et varigt mén på 20 %. Ved afgørelse af 5/3 2005 afgjorde Arbejdsskadestyrelsen, at klagerens erhvervsevne - henset til arten og omfanget af det varige mén som følge af rygskaden - var nedsat med 75 %.

Det fremgår af sagen, at selskabet - efter udløb af karensperioden på tre måneder bevilligede præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente for perioden 1/9 2002 - 1/10 2002. Bevillingerne er siden løbende blevet forlænget - i det første år med tre måneder ad gangen, herefter med otte måneder fra 1/10 2003 - 1/6 2004, med to måneder til den 1/8 2004 og endelig med et år frem til den 1/8 2005, hvorefter klagerens helbredstilstand på ny skal vurderes.

Med henblik på at opnå et bedre grundlag til vurdering af klagerens helbredstilstand og erhvervsevne, blev klageren ved selskabets skrivelse af 30/4 2004 anmodet om at blive undersøgt af en speciallæge i neurokirurgi. Det viste sig at være den samme speciallæge, som tidligere havde undersøgt klageren i forbindelse med behandling af arbejdsulykken i Arbejdsskadestyrelsen. Af speciallægeerklæringen dateret den 14/6 2004 fremgår bl.a.:

"Således nu 36-årig mand, genundersøgt 1 år efter sidste undersøgelse, og således 26 mdr. efter arbejdsskade.

Siden sidste undersøgelse er der ikke indtrådt nogen bedring. Skadelidte har ikke været i stand til at kunne øge sine funktionsområder og er 1. september 2003 tilkendt pension.

Der fremkommer ved dagens interview og undersøgelse ikke tegn på nogen progressiv neurologisk lidelse. Der er ikke fornyede tegn, der indicerer neuroradiologisk undersøgelse, endsige neurokirurgisk behandlingsovervejelse.

Med foreliggende forløb og aktuelle status vil det være urealistisk at forestille sig et revalideringsforløb, der vil være i stand til at bringe skadelidte tilbage på arbejdsmarkedet. Skadelidtes erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 i ethvert erhverv."

Klageren har over for nævnet udtrykt sin frustration over, at selskabet ikke vil anerkende, at hans erhvervsevne er varigt nedsat med 2/3.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at det ikke på nuværende tidspunkt vil forlænge bevillingsperioden ud over den 1/8 2005. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 6/12 2004 bl.a.:

"Da det - ikke mindst henset til L.N.J.'s [klageren] unge alder - ikke kan afvises, at L.N.J.'s helbredstilstand på sigt vil blive forbedret så meget, at L.N.J.'s erhvervsevne ikke længere vil være nedsat med 2/3, (og betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente dermed ikke længere vil være opfyldt), har vi bevilget L.N.J. præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente i en afgrænset periode på 1 år.

Som anført i vores brev af den 27. oktober 2004 (bilag 4) har L.N.J. dog mulighed for at få bevilget præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente i mere end en 1-årig periode, hvis han ved tilsagnets udløb (dvs. omkring den 1. august 2005) fortsat opfylder betingelserne for udbetaling. Vi bedømmer erhvervsevnetabet og dermed også udbetalingsperiodens længde uafhængigt af 'andre', herunder offentlige myndigheder."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 17/12 2004:

"Der skal ikke være nogen tvivl om, at jeg er taknemlig for at min forsikring udbetaler, men når det er sagt, syntes jeg det er meget fortvivlende, at man fra Topdanmarks side, først ca. en måned før en periode udløber, skal til at vurdere om jeg stadig er berettiget til udbetaling. Det gør at man kun kender sin økonomiske situation kort tid frem, hvilket ikke er særlig betryggende. Jeg har også prøvet, at det har været nød-

vendigt at ringe til Topdanmark ca. 14 dage før en periodes udløb, for at rykke efter et nyt skema, som ellers burde være sendt til mig en måned for periodens udløb. Det betød at jeg fik udbetalt 2 måneder (fra juni til august 2004) lidt hovsa.

For mig er det ikke et spørgsmål om, at få mere udbetalt, men at få vished om at ens økonomi kan hænge sammen for en længere periode.

Jeg syntes det er forståeligt at Topdanmark vil have kontrol med om jeg stadig er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling. Men at få et skema lige før perioden for udbetalingen udløber (og d.v.s. ca. en måned), hvor det afhænger af om Topdanmark nu mener noget andet end tidligere.

Topdanmark har skrevet til mig 2 gange, at min tilstand er stationær, hvilket speciallæge C.K.-J. også har skrevet i sine speciallægeerklæringer. Samtidig med at han skriver, at det vil være urealistisk at forestille sig et revalideringsforløb der vil bringe mig tilbage på arbejdsmarkedet. Der henvises også til H. kommune som har tilkendt mig pension, hvilket man ifølge reglerne i dag, kun må give hvis ens tilstanden er stationær.

Alligevel vælger Topdanmark, at følge deres egen læge, som ikke har set mig, og som den eneste ikke vil sige at min lidelse er stationær p.g.a. min unge alder. Da jeg tegnede min forsikring var der ingen der fortalte, at ens alder kunne blive en hindring for om en lidelse eller tilstand er stationær. Der lagde man blot vægt på at forsikringen gik ind og hjalp ved et sygdomsforløb på over 3 måneder.

Det er meget ubehageligt og jeg håber I har forståelse for min situation, og at det forhåbentlig kan laves om, så jeg får perioden for udbetalingen sat op til f.eks. 5 år, samtidig med at man vurderer en forlængelse på et tidligere tidspunkt, f.eks. et halvt år før udløb af udbetalingen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Tab af erhvervsevne**

A Fritagelse for præmiebetaling

1. Forsikringstageren har ret til præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

…

4. Topdanmark kan til enhver tid forlange dokumentation for, at erhvervsevnen er nedsat.
5. Genvindes erhvervsevnen, således at betingelserne for præmiefritagelse ikke længere er til stede, skal der igen betales fuld præmie.

…

D Invaliderente/invalidepension

Hvis forsikringen omfatter invaliderente eller invalidepension, sker udbetaling efter følgende regler, såfremt forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

…

4. Udbetalingen fortsætter under forudsætning af, at forsikredes erhvervsevne ikke ved lægelig behandling, omskoling, genoptræning, uddannelse eller i øvrigt bedres i en sådan grad, at forsikrede ikke længere er berettiget til at modtage forsikringsydelse ved erhvervsevnetab, jf. pkt. 8 B.
   Forsikrede skal underrette Topdanmark, hvis helbredstilstanden bedres.
5. Topdanmark kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikrede opfylder betingelserne for, at der kan udbetales invaliderente."

Nævnet udtaler:

Uanset nævnets forståelse for klagerens anmodning om at få forlænget perioderne for fortsat præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, finder nævnet - på trods af de lægelige oplysninger om klagerens uændrede helbredstilstand - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet - under henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - alene vil forlænge bevillingerne, så længe det har dokumentation for, at hans erhvervsevne fortsat er nedsat med mindst 2/3.

Nævnet finder det dog ønskeligt, om selskabet - i rimelig tid forud for ophør af en bevillingsperiode - vil iagttage de procedurer, der er nødvendige for at vurdere, hvorvidt klageren fortsat opfylder betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann