727/05

Den 27. juni 2005 blev i sag nr. 65.216:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse til Cuba.

Selskabet har afvist at efterkomme klagerens krav under henvisning til, at der ikke er tale om afbestilling på grund af akut sygdom opstået efter forsikringstidens begyndelse.

Den 4/10 2004 anmeldte klageren, at han - som følge af en indkaldelse til en operation den 23/11 2004 - ikke kunne gennemføre en ferierejse i perioden 24/11 - 12/12 2004.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/1 2004 faldt syv meter ned i bunden af et skib og brækkede højre ben og arm. Den 13/4 2004 henvendte klageren sig på Rigshospitalet, idet han - trods genoptræning - fortsat havde problemer med armen. Den 29/6 2004 henvendte klageren sig på ny til Rigshospitalet. Af journalen fremgår bl.a.:

> "Der er fortsat gener i albuen i form af smerter på bagsiden og på forsiden, særligt når pt. har trænet. Bevægeligheden er fra 20-100 grader. Der er fri supination/pronation.
>
> Pt. tages i gennemlysning: der synes ikke at være mus, og radiusfrakturen er helet. Leddet ses naturligt, og ledfladerne er kongurente.

> Pt. skal foreløbig træne videre, og der må godt trænes med belastning. Da resultatet er lidt mindre, end man kunne forvente efter en mejselfraktur i caput radii, skal pt. ses i Burgaards amb. den 17.09.04 kl. 09.20."

Den 23/7 2004 tegnede klageren sin afbestillingsforsikring.

Foranlediget af undersøgelsen den 17/9 2004 blev klageren tilbudt en artroskopisk adhærenceløsning, som kunne forbedre bevægeligheden i armen, hvilket klageren accepterede.

Ved skrivelse af 28/9 2004 blev klageren indkaldt til operation den 23/11 2004. Af skrivelsen fremgår desuden, at klageren skulle henvende sig, hvis han var forhindret i at lade sig indlægge på det anførte tidspunkt.

Klageren anmeldte herefter sagen til selskabet, som afviste, at forholdet var dækket af afbestillingsforsikringen.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at erstatte 40 % af flybilletternes pris samt omkostningerne til visa og hotel. De øvrige 60 % af billetprisen har klageren fået refunderet af flyselskabet. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

> "Vi havde ikke da vi bestilte rejsen nogen formodning om at albuebruddet fra januar skulle forhindre en ferierejse. For det første var vi på intet tidspunkt før den 17/9 2004 blevet informeret om muligheden for et operativt indgreb - tværtimod. For det andet har albuebruddet fra januar ikke forhindret en rejse til Brasilien i aug/sep 2004.
> …
> Dernæst afvises kravet udfra en betragtning om der ikke er tale om en akut opstået sygdom. Dette er undertegnede uenig i, idet der er tale om en forandring af behandlingsforløbet som var ukendt forud for rejsens bestilling."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Således anfører selskabet i skrivelse af 8/11 2004:

"Der er ikke tale om en tilskadekomst som er opstået efter forsikringens tegning, men en tilskadekomst som er tilbage fra januar 2004. Herudover er der ikke efter vores mening tale om et akut forløb, idet FT allerede i april blev opmærksom på at der var yderligere problemer med hans arm, hvorfor han kontaktede sygehuset. Han blev her henvist videre i systemet til yderligere undersøgelser, og køber i mellemtiden forsikringen. I september står det således klart, at der er behov for yderligere operation.

Der er således ventetid, og FT kan få en afbudstid, hvis en sådan bliver ledig, og ellers bliver operation fastlagt først til den 22. december, og dernæst bliver FT oplyst om mulighed for en operation den 24. november 2004.

Der er derfor tale om en hospitalsindlæggelse på grundlag af en ikke-akut opstået sygdom, hvor FT har mulighed for at vælge mellem flere datoer. Vi finder derfor ikke at kriterierne ovenfor er opfyldt. …

Vi har naturligvis ved det første afslag på erstatning fremsendt billetterne, så FT kunne have mulighed for at benytte sig af sin rejse."

Herover for anfører klageren i udateret skrivelse til nævnet bl.a.:

"… iflg. lægerne på Rigshospitalet er [der] tale om et akut forløb, idet at lægerne mundtligt indtil den 17. september har afvist nødvendigheden af et operativt indgreb og i den forbindelse indlæggelse.

Endvidere er der ikke tale om et afbud den 24. november, men derimod først kommende ledige tid på ortopæd-kirurgisk afd. (Gouda, syntes at fokuserer på at der mundtligt af lægen blev oplyst den 22. december, men dette blev ved gennemgang af afd. kalender rettet til 24. november og meldt skriftligt ved første officielle (skriftlige) indkaldelse til operation/indlæggelse).

Vi erkender at sygemeldte ikke dør ifald han afviser denne tid, men ventetiden for en ny operationsdato er lang (mundtligt har vi fået oplyst januar 2005) og i henhold til alm. velfærd mv. mener vi ikke det er acceptabelt at skulle afvise første ledige operationstid, i et forløb der af lægerne er akut. (se tidligere fremsendte brev fra lægen på ortopæd-kirurgisk afd.) Specielt i dette tilfælde, hvor raskmelding/revalidering og

arbejdsskadesagen ikke kan påbegyndes førend lægerne vil udtale sig, hvilket først sker når de har udtømt deres muligheder for behandling."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 22/11 2004 bl.a.:

"Fsva. FTs henvisning til at der er tale om et akut forløb, må vi stadig fastholde, at det allerede i april måned gøres klart at der er behov for yderligere behandling i forhold til den sygdom der afbestilles på grundlag af - hans nedsatte bevægelighed i højre albue. Det fremgår endvidere klart af journaludskriftet fremlagt som …, at FT den 29. juni 2004 henvises videre i systemet, specifikt til Burgaards amb. til yderligere undersøgelser den 17. september 2004.

Efter den 29. juni, hvor FT er blevet henvist køber FT forsikringen. Forsikringen købes således inden der er afklaring omkring det fremtidige behandlingsforløb, herunder nødvendigheden for en eventuel operation.

Vi finder heller ikke anledning til at revidere vores synspunkt vedr. den første ledige operationstid idet vi henholder os til journalen, men finder heller ikke dette direkte relevant, idet der er tale om en operation som kan foretages på flere forskellige tidspunkter, og idet der som nævnt ovenfor er tale om en pre-eksisterende sygdom som opstod inden forsikringen blev tegnet.

Mht. FTs overvejelser ang. Arbejdsskadesag og revalidering kan vi blot henvise til at disse hensyn ikke er relevante i denne forsikringssag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.0 Forsikringens omfang**

2.1 Forsikringen dækker, når forsikredes medrejsende familie eller rejseledsager ikke kan påbegynde den planlagte rejse pga. død eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed …"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - henset til klagerens konsultation på Rigshospitalet foranlediget af hans vedvarende problemer med armen samt henvisningen til yderligere ambulatorisk undersøgelse knap en måned før, afbestillingsforsikringen blev tegnet - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afslået dækning med den begrundelse, at der ikke er tale om afbestilling som følge af akut opstået sygdom/tilskadekomst efter tegning af afbestillingsforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann