727/05

Den 27. juni 2005 blev i sag nr. 65.218:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for et angreb af skimmelsvamp.

Klageren gør gældende, at skimmelsvampen er en følge af den nedbør, der trængte ind i hulmuren i forbindelse med stormskaden på den forsikrede ejendoms tag den 3/12 1999.

Selskabet har afvist at efterkomme klagerens krav bl.a. under henvisning til, at skimmelsvampeangrebet er opstået før stormskaden.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1999 havde en dækningsberettigende stormskade på ejendommens tag. Selskabet rekvirerede ISS til at foretage afdækning og iværksætte affugtning. Den 5/1 2000 blev affugteren afhentet af ISS. Den 16/1 2000 blev der lagt en ny afdækning på. Den 24/1 2000 blev den nye afdækning besigtiget af selskabets taksator, som i den forbindelse fotograferede det angrebne værelse ved gavlen samt afdækningen på taget. I maj 2000 blev taget endelig repareret. I efteråret 2001 blev gavlmuren omfuget, men først efter en sprøjtning af gavlmuren og tagstenene over gavlen med imprægneringsmidlet Danasylan i august 2003 lykkedes det at få væggen tør.

Den 18/12 2003 foretog Teknologisk Institut - efter anmodning fra klageren - en undersøgelse af de misfarvninger, som klageren havde konstateret på en gavlvæg på ejendommens 1. sal. Af undersøgelsesresultatet dateret den 20/1 2004 fremgår bl.a.:

"**Baggrund**

Der har været en tidligere vandskade i forbindelse med en storm, som ødelagde dele af taget ved gavl. Skaden blev anmeldt til husejers forsikringsselskab som en stormskade.

Taget blev nødtørftigt dækket til i en periode med presenninger, indtil reparation blev udført på foranledning af forsikringsselskabet. Nogen aktiv udtørring eller afrensning af mulige skimmelsvampeangreb blev ikke iværksat.

…

Sammenfatning

Gavlvæggens fugtighed blev registreret på 1. sal og i stueetagen. Det kunne fastslås, at gavlvæggens murværk på nuværende tidspunkt er tørt. De udførte reparationer af tag og mur samt en udvendig overfladebehandling har haft den ønskede effekt på fugttilstanden.

Men gavlvæggen har været meget opfugtet. På 1. sal er hele væggen på puds bag tapet kraftigt bevokset med forskellige skimmelsvampe af bygningsmæssig karakter.

I stueetagen blev tapet løsnet, og også her er der vækst af skimmelsvampe i en stribe ned til højre for vindue.

Årsagen til skimmelvæksten må tilskrives den vandskade, der fulgte efter stormskaden. Udtørring af væggen er ikke sket tilstrækkelig hurtigt til at undgå skimmelvækst. Væggen på 1. sal har antagelig været fugtig ved tapetsering og maling, hvilket har givet anledning til den kraftige vækst. I stueetagen blev der ifølge det oplyste ikke omtapetseret, men vand er antagelig trængt ned oppefra og har givet anledning til skimmelsvampevæksten bag tapetet. Angrebet har dog mindre udbredelse i stueetagen end på 1. sal."

Det er klagerens opfattelse, at svampeskaden er opstået som følge af, at den endelige afdækning af tagskaden først blev udført godt halvanden måned efter stormen, og fordi affugtningen - der blev iværksat den 7/12 1999 og fjernet igen 29 dage senere - var uden virkning, idet affugteren havde affugtet luften udenfor, og i øvrigt var blevet fjernet før taget var lukket/endelig repareret. Klageren gør desuden gældende, at konklusionerne fra eksperterne hos Teknologisk Institut må veje tungest i relation til vurdering af skadeårsagen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at svampeskaden ikke er en følgeskade af den dækningsberettigende stormskade. Til støtte herfor anfører selskabet:

> "Vi er ikke i besiddelse af fotos af den første afdækning, der blev foretaget, men da vi entrerede med et så professionelt firma, som ISS har vi ingen grund til at tro, at afdækningen ikke var i orden. Det samme gælder i øvrigt for affugtningen. Man lader ikke, som professionel, en affugter køre i 29 dage, hvis man ved, at man kun henter fugten fra luften udenfor.
>
> Affugteren blev afhentet af ISS d. 5. januar 2000, og hvis der havde været noget i vejen med afdækningen, er vi sikre på, at ISS havde rettet fejlen, og os bekendt har kunden ikke klaget over afdækningen.
>
> Man lagde først en anden afdækning på d. 16. januar 2000, og den har vi foto af (bilag...), som er taget af vores taksator d. 24. januar 2000. Som det fremgår af dette, er der lagt en lægte mellem første og anden tagsten for at holde på afdækningen, og det betyder, at både 1. og 2. række tagsten stadig var intakte. Da disse to rækker tagsten faktisk dækker hele gavlmurens tykkelse, er det efter vores opfattelse begrænset hvor meget vand, der kan være løbet ned i hulmuren ligesom det kan afvises.
>
> Dertil kommer, at det vand, der måtte være trængt ned i hulmuren, allerede ville have været udtørret på hel naturlig vis i løbet af årene 2000 og 2001, hvis det kun var vand/fugt fra stormskaden, det drejede sig om.

Det er imidlertid uomtvisteligt, at generne først forsvandt efter, at gavlmuren var blevet omfuget i efteråret 2001 og behandlet med imprægneringsmiddel i august 2003. Det viser efter vores opfattelse, at det reelle problem var vandindtrængning gennem muren. Ældre murværk er især udsat for nedbrydning af fuger, så vandgennemtrængning kan finde sted. Havde problemet været vandindtrængen i forbindelse med stormen, ville det som sagt have været udtørret på naturlig vis langt tidligere.

Dette understøttes af et foto (bilag...) fra et værelse ved gavlen. Billedet er ligeledes taget d. 24. januar 2000 af vores taksator, og ved besigtigelsen var væggene i værelset helt tørre. Under tapetet kan man se skimmelangreb men ikke på de steder, hvor man har spartlet inden tapetseringen.

Hvis skimmelangrebet, der kan ses på fotoet, stammede fra nedbør, der er trængt ind i forbindelse med stormskaden, så ville de spartlede områder også have været angrebet af skimmel. Vi har derfor også lagt til grund, at skimmelsvampen må være opstået før stormskaden og må derfor også fastholde, at det ikke er en følge af stormskaden.

Vores kunde har på egen foranledning indhentet en rapport fra Teknologisk Institut. Vi har ikke haft indflydelse på oplysning af sagen over for Teknologisk Institut eller spørgetemaet og kan da også af rapporten se, at der er flere forhold, som Teknologisk Institut har lagt til grund, som er forkerte fx forhold omkring udtørring efter stormskaden, og at skimmelangrebet er opstået efter maling og tapetsering efter stormskaden, jf. herved bilag..., som er et billede taget inden udbedring af skaden og som viser at skimmelsvampen var der inden udbedringen (tapetsering/maling). Rapporten har derfor heller ikke givet os anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Hertil anfører klageren over for nævnet bl.a.:

"At Tryg har billeder fra 1. sal med spartlinger skal jeg ikke kunne modbevise - men i så fald har disse spartlinger ikke indflydelse på konklusionen fra Teknologisk Institut. Spartlingerne er af hårdt gips/pollyfilla-materiale, der sammenlignet med puds ikke er vandgennemtrængelig.

At skimmelsvampe ikke kan ses på spartlingerne betyder ikke at disse svampe var på væggen før reparationen - min påstand er at vandet er kommet ned i den hulmurede gavl i forbindelse med orkanen.

…

Tryg konkluderer at fugtgenerne først forsvandt da gavlen blev fuget om og behandlet med Dynasylan, men havde gavlen været fugtig da vi i 1994 købte stueetagen, havde vi allerede dengang søgt det afhjulpet.

Da vi i sept. 1988 købte lejligheden på 1. sal havde vi boet 4 år i huset og kendte derfor husets tilstand, så husets vægge og gavle gav ingen grund til påtale eller afslag, da de alle var tørre."

Nævnet har fået forelagt klagerens og taksatorens fotos af ejendommen.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at de oplysninger, som henholdsvis klageren og selskabet har forelagt nævnet, ikke giver grundlag for at afgøre årsagen til skimmelsvampeangrebet.

Nævnet finder, at der til en afgørelse af sagen må udkræves en nærmere bevisførelse, herunder indhentelse af sagkyndige erklæringer og undersøgelse af de afdæknings- og affugtningsforanstaltningerne, der blev iværksat efter stormskaden. En sådan bevisførelse kan ikke foregå for nævnet, men må foretages for domstolene.

I medfør af § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at afgøre sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

6. 65.218

J. Hermann