723/05

Den 27. april 2005 blev i sag nr. 65.222:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Zürich Versicherung AG
v/Inter Assurance A/S
Bjergvangen 5
3060 Espergærde

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet Fredgaard PLUS Forsikring for et fjernsyn i Zürich International Versicherungs AG, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for det totalskadede fjernsyn.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2 stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har ved sin repræsentant Inter Assurance A/S afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker påregnelige skader samt skader af kosmetisk karakter.

Klageren købte det pågældende fjernsyn den 21/3 2001 for 16.995 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/6 2004 anmeldte, at hans barn den 2/6 2004 havde ridset skærmen over det hele med noget legetøj. Fjernsynet blev indleveret til reparation hos forhandlerens værksted, som konkluderede, at fjernsynet var totalskadet.

I e-mail af 23/9 2004 til forhandleren afviste selskabet at yde erstatning for fjernsynet, under henvisning til, at skaden ikke var pludselig og uforudset.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at yde erstatning for fjernsynet.

Selskabets repræsentant har over for nævnet fastholdt, at den anmeldte skade er undtaget dækning. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 3/11 2004 bl.a.:

> "Kunden har redegjort for, at ridserne er opstået under børns leg, hvilket gør at skaden er påregnelig og derved ikke uforudset. Endvidere er der direkte undtaget disse kosmetiske skader jævnfør vores forsikringsbetingelser.
>
> Vi kan oplyse at vores betingelser bevidst undtager disse skader, grundet den ekstreme risiko der opstår, når netop noget står frit fremme og derved ikke beskyttet af en indpakning."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 8/11 2004 til nævnet bl.a.:

> "Da vi købte apparatet blev vi kraftigt rådet til at købe denne forsikring særligt pga. at vi havde et barn på vej.
>
> Vi mener endvidere at ud fra deres beskrivelse af hvorfor de ikke dækker vores skade, kan forstås at det stort set kan snige sig udenom enhver skade, da der jo ikke er nogle der har deres fjernsyn stående fremme i indpakningen.
>
> Vi mener at det er at føre kunderne bag lyset at den ene står og lover guld og grønne skove hvis bare vi køber denne 'tryghedsforsikring' - men når man så desværre får brug for denne 'gyldne' forsikring ja så holder ingen af de ting vi ellers fik oplyst."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**4. Hvad dækker forsikringen:**
> Skader forårsaget af pludselige og uforudsete hændelser, som kan konstateres direkte på apparatet samt tyveri og anden udefra kommende skade i det omfang, dette ikke er dækket af anden forsikring eller garanti.
> …

Dog gælder følgende undtagelser:
…
2. Skade forvoldt med forsæt.
…
8. Skader af mindre karakter (herunder kosmetiske), der ikke medfører udstyrets uanvendelighed."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder - i overensstemmelse med nævnets faste praksis - at de konstaterede skader er forårsaget af pludselige og uforudsete hændelser, hvilket er omfattet af den tegnede forsikring. Det er endvidere nævnets vurdering, at ridserne ikke kan henføres under forsikringens undtagelsesbestemmelse om skader af mindre karakter, der ikke medfører udstyrets uanvendelighed.

Herefter finder nævnet, at selskabet skal anerkende forholdet som omfattet af forsikringsdækningen, og skal opgøre og afregne skaden i overensstemmelse hermed.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson