723/05

Den 27. april 2005 blev i sag nr. 65.223:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hunde- og katteforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark, nu Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har ændret forsikringsbetingelserne og herefter kun udbetalt 80 % af de dækningsberettigende dyrlægeudgifter.

Selskabet har fastholdt, at ændringen af forsikringen er berettiget og varslet i henhold til gældende regler.

Det fremgår af sagen, at klageren i juli 2001 modtog en skrivelse, hvoraf fremgik, at Provinzial Danmark var blevet opkøbt af Alm. Brand Koncernen. Af skrivelsen fremgår desuden:

> "For dig som kunde betyder ændringerne, udover navneskiftet, her og nu meget lidt. Men på længere sigt vil vi kunne tilbyde dig endnu flere ydelser."

Ved skrivelse fra november 2002 og ligeledes i skrivelse fra januar 2003 varslede selskabet ændring af forsikringsbetingelser med virkning fra hovedforfald den 1/10 2003, herunder forhøjelse af forsikringspræmien fra 956 kr. til 1.425 kr. Af selskabets skrivelse fremgår desuden:

"Når du betaler præmien på din hundeforsikring, vil den automatisk fortsætte på de nye vilkår. Betales præmien ikke, vil vi sende dig en rykker tillagt et rykkergebyr. Betales forsikringen fortsat ikke, vil vi sende endnu en rykker, hvorefter dækningen på forsikringen er ophørt.

Særlige regler for hundeansvarsforsikring.

Du skal være opmærksom på, at ansvarsforsikringen på din hund er lovpligtig. Såfremt du ikke ønsker at fortsætte din forsikring hos Provinsforsikring, er det derfor af stor vigtighed, at du tegner en ny forsikring, der omfatter hundeansvar, hos et andet forsikringsselskab."

Selskabet har desuden - i hvert fald sammen med skrivelsen fra januar 2003 - vedlagt de nye forsikringsbetingelser samt en oversigt, der kortfattet beskriver de væsentligste ændringer i forsikringen. Heraf fremgår bl.a.:

"

Område	**Nuværende dækning**	**Fremtidig dækning Betingelser 14/7**
…		
Selvrisiko	Udgør 659 kr.	Udgør 685 kr. (2003 indeks)
Dækningsbegrænsning	Dækningsberettigede udgifter, der overstiger selvrisikoen, er omfattet med 100 % af beløbet	Dækningsberettigede udgifter, der overstiger selvrisikoen, er omfattet med 80 % af beløbet.

"

Den 26/7 2004 blev klagerens hund behandlet for underlivsbetændelse. Selskabet refunderende 80 % af regningen, dog med fradrag af selvrisiko på 712 kr. Den 30/8 2004 blev hunden behandlet for hudbetændelse. Igen refunderede selskabet 80 % af regningen, dog med fradrag af selvrisiko på 712 kr.

Klageren har over for nævnet udtrykt utilfredshed med, at selskabet kun har betalt 80 % af dyrlægeregningerne. Således anfører klageren bl.a.:

"Jeg mener, at Alm. Brand uretmæssigt har ændret erstatningsgraden fra 100 % til 80 % for denne art forsikring. Jeg har herefter forgæves (4 henvendelser) forsøgt at få oplyst, hvilke andre arter af forsikringer, hvor en tilsvarende ændring er gennemført. Jeg må derfor påstå, der er tale om forskelsbehandling (diskrimination). Det er

klart, at selskabet på det groveste udnytter vilkårene for hundeforsikring, fordi selskabet ved, at man i praksis ikke kan hævde sin ret til at hæve forsikringen. Hvor kan en ny forsikring tegnes (ældre hund) ??

Endvidere - hvad der efter min mening er ødelæggende i relation til begrebet selvrisiko - skriver selskabet, at selvrisikoen udgør kr. 712, men det er jo juridisk forkert, når betingelserne er ændret således, at selvrisikoen forøges med et ukendt beløb (20 % af skadesbeløbet)."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at ændringen af forsikringen er varslet i henhold til gældende regler, samt at klageren efter modtagelse af selskabets varslingsskrivelse har haft mulighed for at bringe forsikringen til ophør.

Af de dagældende forsikringsbetingelser nr. 14/6 fremgår bl.a.:

"**Fælles forsikringsbetingelser**

…

§ 4 Ændring af forsikringsbetingelser og præmietarif

1. Hvis selskabets forsikringsbetingelser eller præmietarif ændres for nærværende forsikring, kan denne ændring gennemføres med 1 måneds varsel til enhver forfaldsdato.
2. Ønsker forsikringstageren ikke at acceptere disse ændringer, kan forsikringen opsiges med 1 uges varsel til ikrafttrædelsesdatoen for ændringer."

Af de nye forsikringsbetingelser nr. 14/7 fremgår bl.a.:

"**Afsnit 6. Sygedækning 1 (med selvrisiko)**

…

17.2. Dækning

Forsikringen dækker 80 % (eller 50 %) af de nødvendige dyrlægeudgifter ved undersøgelse og behandling af en syg eller tilskadekommen hund, se punkt 17.3 og 17.4. For erstatningens beregning og selvrisiko se punkt 17.4.

…

17.4. Behandlingsperiode og selvrisiko

Der fratrækkes en selvrisiko pr. diagnose i hver behandlingsperiode. Behandling af flere sygdomme i samme konsultation eller behandlingsforløb udløser således en selvrisiko for hver sygdom. En behandlingsperiode udgør max. 60 dage.

Erstatning udbetales for hver periode med 80 % (eller 50 %) af de dækningsberettigede dyrlægeudgifter fratrukket selvrisikoen.

Selvrisikoen er kr. 685 (indeks år 2003). Selvrisikoen fratrækkes efter erstatningen (iht. punkt 17.3.) er beregnet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen - herunder selskabets varslingsskrivelse fra januar 2003 - og finder, at klageren herved er blevet underrettet om ændring af forsikringsbetingelserne pr. 1/10 2003 på en så klar og præcis måde, at de ændrede vilkår vedrørende bl.a. indeksregulering af selvrisikobeløbet og et dækningsmaksimum på 80 % af dyrlægeudgifterne må anses for at være blevet accepteret af klageren.

Herefter, og da det ubestridt kan lægges til grund, at de dækningsberettigende behandlinger af hunden er foretaget efter ændring af forsikringen i november 2003, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at refundere de resterende 20 % af dyrlægeregningerne som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson