723/05

Den 27. april 2005 blev i sag nr. 65.227:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en vandskadet samling af breve og bøger, der var opbevaret i et kælderrum.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at det ikke finder det sandsynliggjort, at indbogenstandene er blevet ødelagt som følge af en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk anmeldte, at en del af de indbogenstande - primært bøger og blade - som var opbevaret i kælderrummet, var blevet våde/fugtige og derved ødelagte. Ifølge klageren havde de nu mugne/rådne bøger og blade været opbevaret i flyttekasser, som tilsyneladende havde suget vand op igennem gulvet.

Forholdet blev besigtiget af selskabets taksator, som konstaterede et meget fugtigt kælderrum med mug flere steder. På baggrund af besigtigelsen blev skaden afvist, idet der ikke kunne konstateres synlige tegn på vandskade, brud på ejendommens installationer eller øvrige forhold, der kunne godtgøre, at der var tale om en dækningsberettigende skade.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. Således anfører klageren i skrivelse af 8/12 2004 til nævnet bl.a.:

> "Taksatoren har på intet tidspunkt, mig bekendt, undersøgt hvad årsagen til skaden i det pågældende kælderrum er, andet end blot at kigge rundt i selve rummet og de to nærliggende rum. Derfor mener jeg ikke, at han kan udtale sig om, om der har været brud på ejendommens installationer andre steder i bygningen.
>
> Jeg har selv spurgt ejendomsadministrationen, men de har benægtet at der har været nogen skader. Men vandet er jo kommet ned i kælderen på en eller anden måde. Kælderrummene er forholdsvis nye, faktisk mindre end et år gamle.
>
> Før havde jeg et loftrum, hvor der ikke var problemer, men jeg fik tildelt et kælderrum, da der skulle bygges en etage mere på bygningen. Jeg spurgte flere gange ejendomsadministrationen om kælderrummet var tørt og fik det svar, at det jo lige var blevet sat i stand. Svaret er desværre kun givet mundtligt pr. telefon.
>
> Da jeg flyttede mine ting ned i kælderrummet var det tørt og fint, og så kan jeg jo kun ærgre mig over, at jeg ikke har været at kigge ting tingene mindst en gang om ugen, men det er min erfaring, at man ikke stiller ting så langt væk, som man bruger jævnligt.
>
> I øvrigt har ejendommen fået renoveret gården, og her er det så mit spørgsmål om der kan være mulighed for, at der ikke er drænet ordentligt, sådan at regnvand og lignende havner i kælderen?
>
> Hvis min forsikring ikke vil dække tabet, hvem vil/skal så? Der må da være nogen som skal, for ellers giver det da ingen mening at have ting hverken på et loft eller i et kælderrum."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at der ikke har kunnet konstateres en dækningsberettigende skade som årsag til opfugtning af genstandene i kælderrummet.

Nævnet udtaler:
Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennem gået sagen og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hun har været udsat for en vandskade eller en anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Herefter, og da de foreliggende oplysninger ikke giver nævnet grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson