727/05

Den 27. juni 2005 blev i sag nr. 65.230:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en totalskadet bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der ikke er tegnet kaskoforsikring for bilen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/3 2004 købte en Peugeot 406 ST 2,0, årgang 1996, hos autoforhandler L.A. Ifølge klageren blev bilen købt på afbetaling over tre måneder, hvorfor forhandleren - indtil bilen var betalt ud - skulle stå som ejer, mens klageren skulle stå som bruger og forsikringstager. Klageren har desuden forklaret, at autoforhandleren indregistrerede bilen samt udfyldte forsikringsbegæringen med anmodning om kaskoforsikring. Den 19/3 2004 modtog selskabet oplysninger fra Centralregistret for Motorkøretøjer (CRM), hvoraf det fremgik, at bilen den 17/3 2004 var registreret i CRM, og at ejeren af bilen var autoforhandler L.A. Ved skrivelse af 31/3 2004 til ejeren meddelte selskabet, at det havde fået besked om registreringen af bilen fra CRM, og at udstedelse af en korrekt police forudsatte besvarelse af nogle spørgsmål, herunder hvorvidt bilen alene skulle være ansvarsforsikret, eller om den også skulle kaskoforsikres.

Den 17/4 2004 totalskadede klageren bilen. Autoforhandler L.A. kontaktede selskabets taksator, som den 21/4 2004 foretog besigtigelse af bilen, der stod hos forhandler L.A. Samtidig blev nummerpladerne afmeldt på motorkontoret. Samme dag - den 21/4 2004 - underskrev klageren begæringen om tegning af ansvars- og kaskoforsikring for bilen i selskabet. På begæringen, der blev modtaget i selskabet den 26/4 2004, er klageren angivet som forsikringstager og ejer, mens autoforhandleren er angivet som bruger af bilen. Den 22/4 2004 underskrev autoforhandler L.A. en erstatningsopgørelse på 65.000 kr. Af opgørelsen fremgår det, at erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Den 26/4 2004 modtog selskabet klagerens skadeanmeldelse vedrørende færdselsuheldet, hvor bilen blev totalskadet. Ved skrivelse af 29/4 2004 afviste selskabet at dække kaskoskaden under henvisning til, at selskabet først den 24/4 2004 havde modtaget begæring på tegning af forsikringen.

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets påstand om, at der ikke er tegnet kaskoforsikring for bilen. Til støtte for det modsatte anfører klageren bl.a.:

> "Da jeg købte bilen kontaktede jeg GF-Forsikring og fik tilbud pr. tlf. på kaskoforsikring. Jeg tegner så forsikringen hos dem.
>
> …
>
> Jeg kan ikke forstå at man kommer og takserer den, hvis der ikke var kasko på den.
>
> …
>
> Desuden kludrer de i det, næsten alt de skriver tilsender de min forhandler."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at der ikke er tegnet kaskoforsikring for bilen. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 23/11 2004 bl.a.:

> "Vi kan ikke be- eller afkræfte om J.J. telefonisk har fået oplyst en pris på ansvars- og kaskoforsikring af den pågældende bil. Imidlertid ligger det fast, at hverken J.J. eller den registrerede ejer af bilen, L.'s Auto på skadetidspunktet havde begæret kaskoforsikring på bilen. I øvrigt finder vi ikke, at J.J. på vegne af den registrerede ejer af bilen, L.'s Auto, kan rejse krav om erstatning.

Det er korrekt, at vor forhenværende taksator E.S. efter aftale med forsikringstageren L.'s Auto har medtaget nummerpladerne og afmeldt bilen."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 4/1 2005 til nævnet bl.a.:

"Jeg kan ikke forstå det. De skriver, deres forsikringstager L.'s Auto V/L.N., det er da ikke ejeren af bilen der er Forsikringstager, det er da altid brugeren af køretøjet.

…

Taksatoren afmeldte bilen, og det er ikke efter aftale med L.'s Auto. Det var noget han gjorde.

Taksatoren havde også solgt bilen til en Ophugger. Men det blev stoppet igen. Og det er vi vidende om, da den pågældende Ophugger har kontaktet L.'s Auto for at høre om han kunne købe den af L.'s Auto."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 17/1 2005 bl.a.:

"Vi er ikke enig med J.J. i, at den registrerede bruger er forsikringstager. Årsagen til J.J.'s misforståelse er muligvis de, efter J.J.'s oplysninger, noget atypiske ejer-/brugerforhold på bilen.

… Det skal præciseres at vi ikke kan be- eller afkræfte om J.J. telefonisk har fået oplyst en pris for ansvars- og kaskoforsikring.

Endvidere skal det præciseres at J.J. ikke har begæret forsikring på den pågældende bil. Hypotetisk set ville GF-Forsikring i så fald overfor ejeren have bedt om en skriftlig begæring eller efter et grundigt interview have fremsendt et specificeret skriftligt tilbud til ejeren, som denne skriftligt skulle acceptere.

Der er således ikke indgået hverken en skriftlig eller mundtlig forsikringsaftale med J.J., der i øvrigt ikke på vegne af ejeren af bilen kan indgå en forsikringsaftale.

GF-Forsikrings taksator har ikke solgt bilen. Det er korrekt at taksator i forløbet har været i kontakt med en potentiel køber, men dette blev naturligvis stoppet da GF-Forsikring konstaterede at bilen ikke var kaskoforsikret."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at må lægge til grund, at bilen alene er blevet forsikret på baggrund af de oplysninger, selskabet har modtaget fra Centralregistret for Motorkøretøjer (CRM) om, at bilen er blevet registreret. Da ansvarsforsikringen er lovpligtig, kan det indirekte udledes af denne registrering, at bilen skal ansvarsforsikres i det selskab, der modtager oplysningerne fra CRM. Derimod forudsætter tegning af kaskoforsikring i et tilfælde, som det foreliggende, at selskabet har modtaget begæring om tegning heraf fra bilens ejer. Da det ikke ses at være tilfældet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den totalskadede bil som sket.

Nævnet bemærker på den givne foranledning, at det i en situation som den foreliggende er i overensstemmelse med almindelig forsikringspraksis, at selskabets taksator - med forbehold for selskabets erstatningspligt - opgør skaden og - i tilfælde af totalskade - afmelder nummerpladerne på motorkontoret.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann