724/05

Den 11. maj 2005 blev i sag nr. 65.237:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring med børnedækning i Tryg Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at udbetale begravelseshjælp i forbindelse med sin søns død.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens multihandicappede søn døde som følge af en svær lungebetændelse, der havde medført blodforgiftning, hvilket ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/8 2004 anmeldte, at hans søn den 6/8 2004 var død som følge af en bakterie (pneumokok), der havde givet ham blodforgiftning.

Til brug for vurdering af sagen, indhentede selskabet kopi af journalen fra A. Sygehus, hvor sønnen var indlagt, da han døde. Journalen blev forelagt for selskabets lægekonsulent, som konkluderede, at årsagen til dødsfaldet var den svære lungebetændelse med efterfølgende blodforgiftning, som sønnen havde pådraget sig. Henset til at følger af sygdom var undtaget forsikringsdækning, afviste selskabet ved skrivelse af 20/9 2004 at anerkende erstatningspligten.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. Således anfører han i skrivelse af 24/10 2004 til nævnet bl.a.:

> ”Det drejer sig om, at vores 7-årige søn uden tegn på sygdom pludselig i løbet af 2 døgn mister livet.
>
> …
>
> Stk. 2.2 er efter min mening opfyldt. At skaden er så omfattende, at man dør af den, gør ikke, at det ikke er en skade. Forsikringen dækker begravelseshjælp. Og man begraver vel kun de døde.
>
> Stk. 3.1.3 har heller ikke noget med Pneumokok at gøre, idet man ikke bliver smittet med Pneumokok. Spørg venligst en lægefaglig person. Hvis I snakker med nogen, der ved hvorfor Pneumokok-bakterien ikke bliver i halsen, hvor den godt må være, så vil vi gerne vide det.
>
> Stk. 3.1.6 kan ikke benyttes til at afvise vores krav, idet der ikke er tale om lægefejl eller, at D. døde som følge af den behandling han fik. Lægerne gjorde alt for at redde ham. Men da de ikke vidste hvad han fejlede, kunne de jo ikke behandle ham, før resultatet af diverse prøver forelå.”

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på udbetaling af begravelseshjælpen. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 3/12 2004 bl.a.:

> ”På baggrund af oplysningerne i journalmaterialet kan det lægges til grund, at vores kundes søn døde på grund af blodforgiftning, som var en følge af en svær lungebetændelse. Vi henviser til journaloplysningerne. Dette kan desværre ikke anses for at være et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Lungebetændelse og blodforgiftning betragtes ikke som en pludselig hændelse.”

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> ”**2. Hvad dækker forsikringen**
>
> **Stk. 2.1**
>
> Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
>
> **Stk. 2.2**
>
> Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke

Undtaget fra dækningen er følgende:

Stk. 3.1 Sygdom m.m.

Stk. 3.1.1.

Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

…

Stk. 3.1.3

Skader, der skyldes smitte med sygdomme, vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende.

…

Stk. 3.1.6

Følger efter tandlæge-, læge og andre behandlinger, som ikke er nødvendige i forbindelse med et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen.

…

8. Hvilke erstatninger yder forsikringen

Erstatning ydes efter den aftalte dækning, som fremgår af policen.

Stk. 8.1 Erstatning ved død

…

Stk. 8.1.5

På Børneulykkesforsikringen gives der, i tilfælde af dødsfald som følge af et ulykkestilfælde, alene ret til begravelseshjælp på 20.000 kr. Beløbet indeksreguleres ikke."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder efter de foreliggende oplysninger at kunne lægge til grund, at årsagen til sønnens død var en svær lungebetændelse, der havde medført blodforgiftning. Da årsagen til dødsfaldet efter nævnets opfattelse hermed ikke berettiger til udbetaling af begravelseshjælp i henhold til ulykkesforsikringen, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Underskrift bekræftes

Henning Jønsson