729/05

Den 15. august 2005 blev i sag nr. 65.244:

xxxxxxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxx xxxx xx xx xxx x
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet fastsatte erstatning for en hærværksskade på den forsikrede bil.

Selskabet har udbetalt pro rata erstatning, jf. Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2 under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger omkring ejerforholdet af bilen ved forsikringens tegning. Det er således selskabets opfattelse, at klagerens søn er bruger/medejer af bilen.

Den beskadigede bil er en VW Golf II GTD, årg. 1990.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 15/9 2004 modtog en anmeldelse fra klagerens søn om, at der den 3/9 2004 var sket en hærværksskade på bilen. Skaden blev takseret af selskabets taksator som opgjorde erstatningen til 14.073, 50 kr. inkl. moms. Sagen blev herefter overdraget til en undersøgelseskonsulent - ifølge selskabet - fordi klagerens søn var til stede i forbindelse med skadeopgørelsen på værkstedet og i den anledning optrådte som ejer af bilen.

Efter modtagelse af undersøgelsesrapporten meddelte selskabet i skrivelse af 8/10 2004, at selskabet havde fundet det godtgjort, at klagerens søn var den reelle ejer af bilen, hvorfor der kun kunne ydes pro rata erstatning for hærværksskaden.

Klagerens advokat har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at klageren er den rette ejer af bilen, hvorfor selskabet skal yde fuld erstatning. Advokaten er desuden utilfreds med, at selskabet kun har takseret skaden til 15.000 kr. Til støtte herfor anfører advokaten i skrivelse af 29/10 2004 bl.a.:

"M.C. købte oprindeligt bilen, fordi han skulle studere i Randers.

Han ejede bilen under hele sin studietid og har i denne forbindelse været forsikret hos Topdanmark. Kontaktperson hos Topdanmark er L.K.C., F.vej ..., V. Kontonummer hos Topdanmark er PT ...

I 2003 blev M.C. færdig med sin uddannelse og flyttede til V., hvor hans forældre bor henholdsvis i G. og i Sct. M.gade. På det tidspunkt havde hans far, S.C. skaffet sig af med sin egen bil, en Citroën, og han havde været uden bil i ca. 1/2 år.

Idet S.C. gerne ville have en ny bil, og idet M.C. ikke havde behov for bilen længere, blev far og søn enige om, at S.C. skulle overtage bilen.

Det finansielle klarede man således, at S.C. hver måned skulle betale kr. 2.000,00 til M.C., og M.C. kunne låne bilen en gang imellem, mod at han betalte forsikringspræmien.

Det var efter min klients oplysninger ikke meningen, at M.C. skulle stå som fast bruger af bilen.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at M.C. ikke betaler noget for at bo hjemme hos sin far.

3. 65.244

I forbindelse med overdragelsen af bilen, besluttede S.C. sig for at få bilen forsikret hos IF Forsikring. Han havde tidligere haft sin Citroën forsikret hos Codan, men var af den opfattelse, at IF Forsikring var billigere.

Uanset at bilen nu tilhørte S.C., fik M.C. således lov til at benytte den fra tid til anden. Det var således også ham, der havde lånt den den aften, der skete en hærværksskade. Det var således ham, der meldte skaden til politiet, da den blev opdaget, og han var også til stede på det tidspunkt, hvor taksator besigtigede bilen. Her gav M.C. udtryk for, at han mente at taksationen var for lav.

Det gøres gældende, at bilen ved overdragelsen i 2003 reelt overgik til S.C., som har været ejer af den siden.

Derfor skal der betales fuld erstatning, og det bør ikke have indflydelse, at M.C. på det tidspunkt hærværksskaden skete, havde lånt bilen.

Til støtte for, at der bør gives en højere erstatning end kr. 15.000, gøres det gældende, at bilen har været til undersøgelse hos Toyota, som vurderede, at reparationerne ville beløbe sig til kr. 25.000."

Selskabet har fastholdt, at skaden er opgjort korrekt, og at der kun skal ydes pro rata erstatning, idet klagerens søn er den rette ejer af bilen. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 15/11 2004 bl.a.:

"M.C. oplyser til taksatoren, at han havde ofret 15.000 kr. på motoren efter købet, ligesom han havde købt en ny radio efter en tidligere skade (den 25/10 2003). Til undersøgelseskonsulenten oplyser han imidlertid, at det er faderen S.C. som er ejer af RC...

Faderen oplyser til undersøgelseskonsulenten, at det er hans bil, men at sønnen har **råderet** over køretøjet, hvilket også bekræftes af advokaten, idet M.C. skal betale forsikringspræmien.

...

Hvis forsikringen blev tegnet *efter de faktiske forhold*, med M.C. som bruger/medejer, skal forsikringen bonusmæssigt indplaceres på bonustrin 5, til en årlig præmie på 28.000 kr. Da der er betalt en præmie efter bonustrin 17 og det svarer til 14 % af den faktiske præmie, ydes der en pro rata erstatning svarende hertil."

Selskabets skrivelse har givet klagerens advokat anledning til følgende bemærkninger:

"Jeg kan oplyse, at M.C. korrekt var til stede, da taksator opgjorde skaden, men man var ikke enig om opgørelsen.

M.C. har ikke optrådt som ejer af køretøjet.

M.C. har tidligere ejet bilen, og derfor er der intet underligt i, at han har ofret kr. 15.000 på motoren.

Det er korrekt, at M.C. har fået lov til at låne bilen fra tid til anden, men det er ikke ensbetydende med, at han har været decideret bruger af den."

I skrivelse af 11/5 2005 har klagerens advokat supplerende bemærket, at klageren har oplyst, at bilen i første omgang var indregistreret i sønnens navn, men at den blev omregistreret til klageren, da han købte den. Bilen er nu videresolgt til en tredje part, hvor den på ny er omregistreret.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at spørgsmålet om, hvorvidt klagerens søn er bruger/medejer af bilen, ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må foregå ved domstolene.

I relation til taksering af skaden finder nævnet efter det oplyste ikke grundlag for at antage, at udbedring af skaden oversteg det af taksatoren fastsatte beløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke behandle sagen for så vidt angår spørgsmålet om ejer- eller bruger-forholdet til bilen.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen