725/05

Den 25. maj 2005 blev i sag nr. 65.245:

xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har to livsforsikringer i Codan Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at udbetale invaliditetsydelse.

Selskabet har afvist at efterkomme klagerens krav under henvisning til, at hans generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3.

Klagerens livsforsikringer giver ret til udbetaling af invaliditetsydelse, hvis klagerens generelle erhvervsevne - efter udløb af karensperioden på tre måneder - har været nedsat med mindst 2/3. Forsikringerne er tegnet uden ret til præmiefritagelse.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1945, den 10/3 2004 søgte selskabet om udbetaling ved tab af erhvervsevne. Af anmeldelsen fremgår det, at klageren havde fået konstateret en blodprop i hjertet, og at han som følge heraf havde været sygemeldt fra sit arbejde som murermester i eget entreprenørfirma i perioden 27/3 - 3/5 2004, hvorefter han genoptog arbejdet 15 timer ugentligt.

Ved skrivelse af 16/6 2004 afviste selskabet at bevillige invaliditetsydelse, idet klagerens erhvervsevne ikke havde været nedsat i dækningsberettigende grad i en sammenhængende periode på mindst tre måneder.

Da klageren ikke var tilfreds med afgørelsen, rekvirerede selskabet en lægeattest fra klagerens egen læge samt oplysninger fra klagerens kommune og øvrige lægelige akter til brug for revurdering af sagen.

Af lægeattesten dateret den 16/8 2004 fremgår det, at klagerens blodprop skyldtes forkalkning i kranspulsåren, at han fortsat var i medicinsk behandling, og at han led af træthed, kortåndethed og tendens til ildebefindende med brystsmerter ved anstrengelse.

Af de kommunale akter fremgår bl.a.:

"Den 27.05.2004 opringning fra AS.R, der oplyser at han har været ved sin læge i dag. Han må max. arbejde på 1/2 tid og kan heller ikke overkomme mere - bliver meget hurtig træt. Han har reelt ikke kunnet arbejde mere end 1/2 tid siden den 30.04...

15.06.2004
Indkaldt til samtale. Oplyser at han skal til næste kontrol på H. sygehus i juli md. Skal opereres for brok i august.

Oplyser at man har konstateret at han også har forsnævring af pulsåre i modsatte side. Skal motionere men må ikke overanstrenge sig. Problemet er at han ikke kan mærke evt. overanstrengelse før det er for sent - hvorefter det tager 3 dage at komme ovenpå. Oplyser at han cykler lidt.

Oplyser at firmaet er under afvikling. Har haft 12 ansatte som er opsagt.

Arbejder få timer ugentligt ~ oplyser at han det bedst hvis han kan gå stille rundt med mindre opgaver - laver lettere oprydning, tømme biler der er solgt m.v. Der har ikke været arbejde for kunder. Oplyser han har nedsat koncentration og ikke kan klare kontorarbejde af betydning.
...
12.09.2004
Opringning til pgl. - accepterer indhentning af helbredsattest.

Oplyser at det går lidt bedre, men har fortsat fysiske begrænsninger. Har det godt med at han har fået afviklet firmaet, da han vurderer at han ville have tabt for meget på at forsøge at køre videre når han ikke selv har kunnet styre firmaet."

Af lægebrev af 8/7 2004 fra H. Sygehus fremgår bl.a.:

"**Ad prognose**:

Overordnet rigtig god. Der er ingen væsentlig skade på hjertemuskulaturen i forbindelse med akut myokardieinfarkt, der er foretaget ballonbehandling med reetablering af kredsløbet og der er foranstaltet sufficient medicinsk behandling.

Ad fremtidige belastninger:

Principielt ingen øvre grænse hvad angår det hjertekarmæssige. Jeg er ikke bekendt med andre sygdomme eller tilstande hos patienten, som skulle påvirke belastningskapaciteten."

Ved skrivelse af 17/9 2004 afviste selskabet på ny, at klageren var berettiget til forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne.

Klageren har over for nævnet udtrykt utilfredshed med selskabets afgørelse. Til støtte for påstanden om, at han er berettiget til invaliditetsydelse, henviser klageren bl.a. til, at han - som følge af sin helbredssituation - pr. 1/5 2004 har været nødt til at lukke det firma, som han havde haft i 37 år.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 3/1 2005 bl.a.:

"Forsikrede har haft en blodprop i hjertet, og har siden haft følger heraf i form af træthed, kortåndethed og brystsmerter ved anstrengelse. Vi skal i denne forbindelse bemærke, at det meget tidligt stod klart, at forsikrede ikke ville vende tilbage til sin tidligere virksomhed, idet han solgte sit firma. Det fremgik således af kommunens notat af 15. juni 2004, at forsikredes firma var under afvikling.

Vi har haft sagen forelagt for vores lægekonsulent, der har vurderet, at forsikredes hjertelidelse medfører begrænsninger i forsikredes erhvervsevne svarende til halvdelen, men dog ikke to tredjedele.

Det forhold, at forsikrede i forbindelse med afviklingen af sit firma rent faktisk har kunnet arbejde 15 timer om ugen synes at støtte vores lægekonsulents vurdering. Hertil kommer, at forsikrede til kommunen selv har oplyst, at han har det bedst, hvis han kan gå stille rundt med mindre opgaver.

Det skal bemærkes, at vi i forbindelse med udfærdigelsen af nærværende svar har modtaget nye oplysninger fra V. Kommune, herunder speciallægeerklæring af 6. november 2004 fra O.M. der er vedlagt som Bilag ...

Af speciallægeerklæring fremgår det bl.a.:
...
Efter behandlingen i Skejby i april måned havde pt. det umiddelbart godt i ca. 1 måned, herefter blev tilstanden forringet med åndenød og svedudbrud ved anstrengelser som plæneklipning og lignende. Pt. har i perioden været meget træt. Sover således mere end halvdelen af døgnet. Der har ikke været egentlige brystsmerter. Er generet af kolde fingre. Der er tendens til hævelse af højre underben samt smerter fra lænden gående ned i højre ben, ikke tilstede ved hurtig gang.
...
... Den øgede trætbarhed og de kolde fingre kan skyldes behandlingen med T. selozok og det er i dag aftalt at pt. aftrapper behandlingen med dette præparat. ...

Vi har haft de nye oplysninger forelagt for vores lægekonsulent, der fortsat er af den opfattelse, at forsikrede hjertelidelse har medført begrænsninger i forsikredes erhvervsevne svarende til halvdelen, men ikke to tredjedele.

Det skal ligeledes bemærkes, at forsikrede pr. den 1. oktober 2004 har været indlagt, idet han har fået foretaget en brokoperation. Herudover har forsikrede den 1. november 2004 fået foretaget en kontrastundersøgelse af kranspulsårerne, idet der har været mistanke om ny kranspulsåreforsnævring. Vi vil naturligvis indhente nær-

mere, oplysninger herom med henblik på en vurdering af, om forsikrede har været berettiget til udbetaling af ydelser fra den 1. januar 2005.

Vi skal dog fastholde, at forsikredes generelle erhvervsevne i perioden 3. maj 2004 til 1. oktober 2004 ikke har været nedsat med mindst to tredjedele."

Af regulativ for invaliditetsydelser fremgår bl.a.:

"**Almindelige forudsætninger for at opnå ret til en invaliditetsydelse**

Hvis forsikrede som følge af sygdom eller ulykkestilfælde mister arbejds- og erhvervsevnen i mere end 3 måneder, gælder nedenstående bestemmelser tor tiden derefter, når forsikringen efter sit indhold giver ret til en eller flere af de under pkt. 3-6 nævnte invaliditetsydelser.

...

3 Præmiefritagelse ved fuldstændig invaliditet

...

4 Præmiefritagelse ved 2/3 invaliditet

En i policen anført ret til præmiefritagelse ved 2/3 invaliditet indtræder, når bestemmelserne under pkt. 1 og 2 er opfyldte, og forsikrede ikke længere er i stand til ved en beskæftigelse, der svarer til hans kræfter og færdighed under billigt hensyn til hans uddannelse og hidtidige virksomhed, at erhverve 1/3 at det, som legemligt og åndeligt sunde personer i tilsvarende aldersklasse med lignende uddannelse og i samme egn plejer at indtjene ved arbejde.

...

5 Udbetaling af invaliderente

En i policen anført invaliderente udbetales, når betingelserne for at opnå præmiefritagelse ved 2/3 invaliditet er opfyldte. jfr. pkt. 4.

...

6 Forskudsvis udbetaling af forsikringens ydelser ved død og udløb."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og må herefter være enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til det ovenfor gengivne regulativ - ik-

ke kan anses for nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale invaliditetsydelse som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson