725/05

Den 25. maj 2005 blev i sag nr. 65.249

xxxx xxxx xxxx xxxxxxxx xxxx
xx xxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Datteren til nu afdøde forsikringstager, der har tegnet villaforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade i den forsikrede ejendoms tagkonstruktion.

Selskabet har afvist den anmeldte skade under henvisning til, at Dansk Bygningsanalyse A/S har karakteriseret angrebet som værende råd, hvilket er undtaget forsikringsdækningen i de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser.

Det fremgår af sagen, at klageren i april 2004 konstaterede en skade på sidebygningens tagkonstruktion. Dansk Bygningsanalyse A/S udtog prøver, der viste, at der var tale om et angreb af korkhat, som i forsikringsmæssig henseende karakteriseres som svamp. Selskabet accepterede derfor at dække forholdet.

I forbindelse med reparation af svampeangrebet på sidebygningen konstaterede klagerens tømrer en skade på beboelsesejendommens tagbeklædning. Tømreren udtog prøver, som blev sendt til Dansk Bygningsanalyse A/S. Af rapporten af 23/7 2004 fremgår det, at der var tale om nedbrydning forårsaget af almindelig råd - herunder korkhat, hvilket i forsikringsmæssig henseende blev karakteriseret som råd.

Den anmeldte skade blev herefter i skrivelse af 30/7 2004 afvist af selskabet. Uheldigvis kom selskabets medarbejder til at skrive, at der var tale om et konstateret rådangreb i et vindue. Denne skrivefejl har selskabet efterfølgende beklaget og har - under henvisning til rapporten fra Dansk Bygningsanalyse A/S - bekræftet, at der var tale om et rådangreb i tag.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet anført, at hun ikke føler sig helt sikker på selskabets sagsbehandling. Af klagerens skrivelse fremgår desuden:

> "Jeg skal anføre, at mine forældre i forbindelse med købet af ejendommen i 1962 tegnede forsikring mod svamp, råd, insektskader hos forsikringsselskabet Danske Lloyd, hvis portefølje som ved senere fusioner er overtaget af Topdanmark - Danske Forsikring. Der foreligger ikke ved de skiftende meddelelser om forsikringens overgang til nyt selskab meddelelser om ændringer i dækningen i bestående betingelser ligesom mine forældre og senest min moder ikke har modtaget meddelelse herom.
>
> I øvrigt henviser jeg til oplysningerne om tagets vedligeholdelse, således som de er anført i min mail af 16. august 2004."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at der er tale om en ikke dækningsberettigende skade. Således anfører selskabet i skrivelse af 16/11 2004 bl.a.:

> "Der er ikke sket ændringer i den forsikringsmæssige dækning, hverken udvidelser elle indskrænkninger som følge af fusionerne. Forsikringen har aldrig omfattet råddækning, denne dækning kunne slet ikke tilbydes i 1962, da forsikringen blev tegnet. Forsikringen kan heller ikke udvides til at omfatte råddækning.
>
> ...
>
> Da skaden på beboelsesbygningens tagkonstruktion skyldes råd, er skaden ikke dækket af forsikringen. Vi kan derfor ikke tilbyde at betale for udbedring af denne skade.
>
> Vi er opmærksomme på, at vi i vores brev fra 30. juli har skrevet, at der er tale om råd i vindue. Der er imidlertid tale om en skrivefejl, som vi efterfølgende har korrige-

ret. Analyseresultatet er baseret på prøver udtaget fra tagkonstruktionen, og vi fastholder, at dette resultat kan lægges til grund ved sagens afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Svampe- og insektangreb**

Træ- og murødelæggende angreb af svamp og insekter.

...

Forsikringen dækker ikke skader forårsaget af råd eller rådborebiller."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at prøven, der blev undersøgt af Dansk Bygningsanalyse A/S, blev udtaget fra beboelsesejendommens tagbeklædning af klagerens egen tømrer.

Ifølge rapporten fra Dansk Bygningsanalyse A/S - som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af - skyldes den anmeldte skade råd, der er karakteriseret ved ”langsomt forløbende ødelæggelse”. Da nedbrydningen af træet således ikke er sket ved en "relativt hurtigt forløbende nedbrydning", er der ikke tale om en dækningsberettigende svampeskade.

Herefter, og idet nævnet ikke finder det godtgjort, at forsikringen på noget tidspunkt har omfattet rådskadedækning, har nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet under henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har afvist at yde erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson