732/05

Den 26. september 2005 blev i sag nr. 65.250:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft fritidshusforsikring for sommerhus K. og fortsat har fritidshusforsikring for sommerhus S. i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en udbedret rådskade i vinduerne i sommerhus K. samt over den reparationsmetode, som er blevet anvendt i forbindelse udbedring af en svampeskade i døre og vinduer i sommerhus S. Klageren er desuden utilfreds med den port, der blev udskiftet som følge af et anmeldt indbrud i 2001 i sommerhus S.

Selskabet har fastholdt, at klageren i alle tre sager er blevet behandlet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Selskabet har desuden afvist at være ansvarlig for eventuel mangelfuld udbedring af skaderne og har henvist klageren til at rette sit krav mod de håndværkere, der udførte arbejdet.

Sommerhus K.

Det fremgår af sagen, at klageren - i forbindelse med salg af sommerhuset - den 14/2 2002 fik udarbejdet en tilstandsrapport, hvoraf det fremgik, at der var nedbrydninger i flere af sommerhusets vinduer. Ifølge klageren er sommerhuset opført i 1992 af tømrer/snedkerfirmaet N.P.L. ApS.

2. 65.250

Forholdet blev anmeldt til selskabet, som sendte en taksator ud for at besigtige vinduerne. Om det videre forløb i sagen har taksatoren i notat af 16/10 2002 anført således:

> "Der er konstateret svamp i flere vinduer, er bekræftet af Dansk Bygningsanalyse. Der er fremsendt krav om et erstatningsbeløb på kr. 53.000,- Dette har jeg IKKE kunnet acceptere og har derfor forhandlet med adv. - håndværker og S.G., dette er nu afsluttet med en aftale om at vi erstatter med kr. 25.685,19 til fuld og endelig afgørelse af sagen. Beløbet indsættes på konto 77..."

Efter anmodning fra klageren har selskabet i skrivelse af 3/6 2005 til nævnet redegjort for det anførte erstatningskrav på ca. 53.000 kr. Selskabet har over for nævnet desuden anført, at erstatningen på 25.685,19 kr. er godkendt af både klageren og hendes daværende advokat.

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 20/6 2005 bl.a.:

> "Da huset er forsikret mod svamp, regnede jeg med erstatning. Men nej det mente forsikringen ikke, den var forpligtet til i fuldt omfang. Hvorefter jeg meddelte, at vi selv havde betalt en regning for vinduer i badeværelset året i forvejen, som med rette også var deres.
>
> Jeg fortalte vores advokat om sagen, men der skete ikke mere af den grund. Resultatet blev en erstatning på under halvdelen af den fulde erstatningssum nemlig kr. 25.685,19 ud af de kr. 53.000.
>
> Så derfor føler jeg i dag, at jeg stadigvæk har penge til gode for sommerhuset K. 1."

<u>Svampeskade i sommerhus S.</u>

Klageren har over for nævnet oplyst, at hun i slutningen af 2002 ad flere omgange anmeldte råd-/svampeskader i seks vinduer og to døre i sommerhuset, der er opført i 1993 af tømrer/snedkerfirmaet N.P.L ApS. Skaderne blev besigtiget af selskabets taksator, som ifølge selskabet anerkendte svampeangreb i to døre, som blev udskiftet, og tre vinduer, hvoraf det ene blev udskiftet, mens de to andre blev repareret ved udlusning af

karmfalsene. Derimod afviste taksatoren skaderne på de resterende tre vinduer, idet der var tale om rådangreb, hvilket ikke er dækket af forsikringen.

Klageren har over for nævnet påpeget, at taksatoren over for hende har erkendt, at samtlige vinduer skulle laves. Desuden er klageren utilfreds med, at der er foretaget udlusning af vinduerne i stedet for udskiftning af disse. Således anfører klageren bl.a.:

> "Da jeg har fuld og nyværdiforsikring, forventer jeg ikke den valgte lappeløsning med udlusning af vinduerne, der ikke var 10 år gamle på anmeldelsestidspunktet. Jeg har haft en tømrer ude at se på det, og han siger, at der skulle have været nye vinduer i. Jeg har ligeledes talt med en bygningskonsulent H.P. og han sagde, at en udlusning i vindueskarme ikke svarer til nye vinduer, som jeg har forsikret til, fordi der er flere samlinger, hvor der kan trænge vand ind. ... Jeg vil holde fast i mit krav om, at der skal 6 nye vinduer i mit sommerhus. Derudover er der også problemer med de 2 stk. isatte døre, hvor jeg ifølge mine forsikringsbetingelser har krav på at det beskadigede skal repareres/genopføres med samme byggemåde. Dette er ikke sket med mine døre. Det er ikke de originale døre, som der er isat resten af huset, der er isat, men gamle døre med anden profil m.m. - se mere i vedlagte brevudveksling. Mit krav er, at de skal være originale døre, der passer til resten af huset."

Heroverfor anfører selskabet i skrivelserne af 6/12 2004 og 28/1 2005 bl.a.:

> Skrivelse af 6/12 2004
>
> "... udlusning er en anerkendt reparationsmetode, som, når den bliver udført håndværksmæssigt korrekt, bringer vinduet i samme kvalitetsmæssige stand, som før reparationen. Der er således ikke tale om en lappeløsning.
>
> Hvis kunden mener, at reparationerne ikke er udført håndværksmæssigt korrekt, må det være et mellemværende mellem kunden og reparatøren, da hun selv har entreret med reparatøren jf. fx Ankenævnets kendelse AK 49.546 (bilag ...).
>
> Det samme gælder for dørene, som kunden mener, er blevet monteret med en anden bræddeprofil end husets andre døre. Vi har betalt for nye døre, og har dermed

til fulde opfyldt vore forpligtelser i henhold til forsikringsbetingelserne. Reklamationer over arbejdets håndværksmæssige udførelse må også her henvises til reparatøren."

Skrivelse af 28/1 2005

"Vi kan oplyse, at angrebene i de 3 afviste vinduer efter vores taksators vurdering var angreb af overfladeråd og, at taksators vurdering på daværende tidspunkt blev accepteret af såvel kunde som reparatør. Vi ser der for ingen grund til at genoptage denne sag på det foreliggende.

Omkring valget af reparatør er det kunden, har entreret med N.P.L. ApS. Det er da også kunden, som kender reparatøren, idet det er ham, der har bygget begge sommerhuse for kunden.

Det er klart, at vores taksator har instrueret reparatøren om, hvad der skulle laves for forsikringens regning, men som det fremgår af vedlagte kopier ... er korrespondancen om, hvad der skulle laves foregået mellem reparatøren og kunden."

Klageren er i skrivelse af 7/2 2005 til nævnet fremkommet med følgende bemærkninger til det af selskabet anførte:

"Taksator arkitekt J.M. erkendte da ... så sent som ved sit sidste besøg (se før medsendte materiale) på S. at samtlige påpegede vinduer og døre skulle laves.

Med hensyn til det påståede angreb af overfladeråd i vinduerne, er det nemt at foretage syn og skøn på vinduerne med mere, idet skaderne stadigvæk ikke er udbedret. Ved sidste besøg på S. sammen med J.M. kunne jeg stikke en finger direkte i bund i et af de tre omtalte vinduer, nøjagtig som jeg kunne dengang. Jeg var bare ikke med ovre på S., da P.L. og J.M. var derovre for at besigtige vinduerne og dørene samt porten, så den med, at jeg var enig, med dem, den holder ikke.

Indledningsvist vil jeg gerne pointere, at fordi jeg kender reparatøren, og han har bygget to sommerhuse til os, er dette ikke ensbetydende med, at jeg bestiller ham til

at udføre arbejdet og i dette tilfælde tværtimod, jævnfør til jer før fremsendt materiale.

Det er ikke korrekt, at der har været korrespondance mellem P.L. og undertegnede om, hvad der skulle laves. Efter at P.L. og J.M. havde været ovre på S. for at besigtige skaderne, fik jeg brev Bilag ... Jeg vedlægger herefter ... svarbrev af den 28.05.2003 sendt til P.L., og kopi til Tryg.

Inden jeg sendte dette brev, talte jeg i mellemtiden med J.M. i telefonen og gjorde indsigelser mod garageporten, som var blevet repareret med de forkerte brædder efter indbruddet året i forvejen. J.M. ringede derefter til P.L. og fortalte ham, at det var de forkerte brædder, han havde sat i garagen ved den foregående reparation. J.M. ringede derefter til mig og fortalte, at P.L. ikke kunne skaffe de omtalte brædder mere. Jeg fandt efterfølgende ud af, at Esbjerg Listefabrik lavede dem. Jeg fik en prøve med, som jeg kørte om til J.M. med. J.M. ringede igen til P.L. Derfor er punkt 6 i Bilag ... ny beklædning af eks. portramme med i brev Bilag ... Jeg sagde ved samme lejlighed til J.M., at de havde overset 3 stk., skadede vinduer, som ikke var medtaget i brev Bilag ... og bad ham om at tage fat i det. Men de var stadigvæk ikke med i det efterfølgende brev, og der er ikke senere sket noget, selv om jeg har rykket for det flere gange.

I brev af den 28.05.2003 ... til P.L. ses det tydeligt at det eneste jeg skal, er at aftale tid og sted. Jeg beder i brevet P.L. skrive eller ringe besked derom inden 8 dage."

Selskabet har i skrivelse af 6/12 2004 til nævnet fastholdt, at klagerne angår uoverensstemmelser mellem klageren og reparatøren.

<u>Udskiftning af port i sommerhus S</u>.

Klageren har over for nævnet redegjort for forholdet således:

"Jeg havde i år 2001 en bygningsskade, som blev udbedret af snedkerfirmaet P.L., T. Desværre var arbejdet udført i både en anden byggemåde og af et andet materiale end resten af porten, så da jeg igen i år 2002 havde en ny skade, besluttede tak-

sator J.V. at bevilge en hel ny portramme. Det var en fin behandling af taksator J.V. Desværre er porten fuld af runde brunlige pletter, og dørhåndtaget er faldet af. Jeg har for kort tid siden haft en maler derovre, han kiggede på det, og han sagde, at alle de brunlige ringe fremkom p.g.a. forkert grundbehandling. Mit krav er: at den bliver afrenset og på ny bliver rigtig behandlet, så den kommer til at fremstå med en holdbar hvid maleroverflade, som min gamle port havde."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 6/12 2004 bl.a.:

"Vi har også her betalt fuld erstatning for skaden på porten, og kunden har også i dette tilfælde selv entreret med reparatøren. Vi må derfor igen henvise til reparatøren, hvis der er fejl/mangler ved materialerne/udførelsen."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 2/1 2005 til nævnet:

"... det er arkitekt J.M., der har bestilt arbejdet, og jeg har ikke godkendt arbejdet. Jeg har endda som ovenover nævnt, bedt arkitekt J.M. om, ikke at betale regningen, inden jeg havde set om arbejdet var i orden."

Af forsikringsbetingelserne, der er gældende for begge fritidshuse fremgår bl.a.:

" **§ 1. Forsikringens omfang**

...

1.4.3. Svamp og insektangreb

***Træ. og murødelæggende angreb af svamp og insekter**

...

Undtagelser

Forsikringen dækker ikke

a. skade forårsaget af råd."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at selskabet har påtaget sig at udføre eller at forestå udbedringen af de anmeldte skader på de to sommerhuse. Nævnet finder herefter, at selskabet med de valgte reparationsmetoder og ved betaling af reparationsomkostningerne har opfyldt sin erstatningspligt over for klageren, som herefter må henvises til selv at rette et eventuelt krav i forbindelse med reparationsarbejdet mod tømrerfirmaet N.P.L. ApS.

Herefter, og da nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende skade i de øvrige tre vinduer i sommerhus S., finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist yderligere forsikringsdækning som sket.

Dette udelukker ikke, at en egentlig bevisførelse for en domstol - vedrørende hvad der er aftalt mellem klagerne og taksatoren - kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen