725/05

Den 25. maj 2005 blev i sag nr. 65.251:

xxx xxxxxx x
xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring med udvidet svampedækning i Codan Forsikring A/S, påstår ved deres advokat selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for et anmeldt angreb af skimmelsvamp i den forsikrede ejendoms tagkonstruktion.

Selskabet har afvist at efterkomme klagernes krav under henvisning til, at de ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en træødelæggende svampeskade.

Det fremgår af sagen, at klagerne - i forbindelse med opsætning af en emhætte - konstaterede svampevækst på tagkonstruktionen. Der blev udtaget en træprøve, som klagerne på eget initiativ sendte til undersøgelse hos Hussvamp Laboratoriet ApS.

Af undersøgelsesrapporten af 30/1 2004 fremgår bl.a.:

"**Resultat**
...
Prøve P.1 bedømmes som en overfladisk rådskade...

Diskussion
1. Direkte mikroskopi

Træet var stærkt opfugtet og viste grønne belægninger af skimmelsvampe. Sidstnævnte viste sig at være en massiv vækst af en skimmelsvamp i slægten *Penicillum*. Denne indeholder flere arter som producerer helbredsskadelige stoffer.

2. Overfladeanalyse

Prøve P.1 viste høj kimbelastning, som udelukkende bestod af skimmelsporer.

...

Konklusion

I det område, hvorfra prøve P.1 er udtaget er kimbelastningen uacceptabel høj. Det er derfor nødvendigt, at foretage ændringer og reparationer, der kan fjerne forekomsten af skimmelvækst."

Skaden blev den 4/2 2004 telefonisk anmeldt til selskabet, som den 12/2 2004 foretog besigtigelse af forholdet. Af bygningsrapporten fremgår bl.a.:

"Der er tale om en beboelse med fladt tag, og huset er totalt renoveret for ca. 1 år siden, blandt andet med ny tagkonstruktion.

Skaden blev opdaget i forbindelse med opsætning af en emhætte i køkkenet, hvor der blev opdaget skimmelsvampevækst på undersiden af træunderlaget til tagpappen.

Den udtagne træprøve blev af dig fremsendt til Hussvamp Laboratoriet, og der forelå på besigtigelsestidspunktet en rapport herfra, i hvilken der stod, at der var massiv vækst af skimmelsvamp i taget."

Da taksatoren ikke kunne konstatere en træødelæggende svampeangreb, afviste han skaden som dækningsberettigende.

Ved skrivelse af 2/6 2004 til selskabet stillede klagernes advokat sig uforstående over for, at selskabets taksator havde afvist skaden som dækningsberettigende, når det samtidig fremgik af bygningsrapporten, at der var tale om en svampeskade. På den baggrund anmodede advokaten om en revurdering af selskabets afgørelse.

Ved skrivelse af 9/7 2004 fastholdt selskabet, at skimmelsvampeangrebet ikke var omfattet af forsikringsdækningen, idet der ikke var tale om træødelæggende svamp.

Klagernes advokat har over for nævnet fastholdt, at der er tale om en dækningsberettigende svampeskade på ejendommens tagkonstruktion.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klagerne ikke er berettigede til erstatning, idet der ikke er konstateret et træødelæggende svampeangreb. Til støtte herfor henviser selskabet til, at dette ligeledes fremgår af undersøgelsesrapporten fra Hussvamp Laboratoriet ApS. Selskabet har endvidere henvist til, at der efter taksatorens vurdering kan være ført opfugtning til konstruktionen i forbindelse med tagrenoveringen, alternativt at opfugtningen skyldes en fejlkonstruktion, formentlig i form af utilstrækkelig ventilation i tagkonstruktionen eller et mangelfuldt dampspærre. Til støtte for afslaget på forsikringsdækning har selskabet desuden henvist til ankenævnsafgørelserne AK 56.346, AK 58.170, AK 58.188 og AK 58.522.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvilke skader er dækket?**

1. Udvidet svampedækning omfatter:

Udgifter til reparation i forbindelse med direkte skader på bygningen ved angreb af træødelæggende svampe samt følgeskader på bygningen i forbindelse hermed, hvis træet er nedbrudt eller destrueret.

...

2. Undtagelser

...

Skade af kosmetisk art. Det vil sige skader, som kun er gået ud over træværkets udseende uden at træet er nedbrudt/destrueret fx misfarvninger, blåsplint samt skimmel- mugbelægninger."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag at måtte lægge til grund, at der ikke er konstateret angreb af træødelæggende svamp i trækonstruktionen. Med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser finder nævnet derfor ikke noget grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson