726/05

Den 1. juni 2005 blev i sag nr. 65.253:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring for kritisk sygdom i Industriens Pensionsforsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at udbetale forsikringssummen for blodprop i hjertet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er stillet en diagnose på blodprop i hjertet, som opfylder forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 31/8 2004 anmeldte, at han den 3/6 2004 havde haft en blodprop i hjertet, som havde medført indlæggelse i perioden 12/7 - 14/7 2004. Af den del af ansøgningen, der er udfyldt af klagerens egen læge, fremgår det, at klageren lider af en iskæmisk hjertesygdom.

Af journalen fra medicinsk afdeling på F. Sygehus fremgår bl.a.:

"Dato: 14-07-2004

...

EPIKRISE:

53-årig tidligere rask mand indlagt via med. amb. med BT på 200/119, +++ for erytrocytter i urinen og ekg med parital grenblok og patologisk Q-tak. Under indlæggelse foretages opsamling af urin til analyse for katekolaminor. Endvidere laves ekkokardiografi der viser tegn til tidligere AMI. Hypertrofisk venstre ventrikel. Behand-

les med BT-sænkende medicin og udskrives i velbefindende med BT på 120/90, puls 50. UL af nyrerne viser højresidig hydronefrose. Der bestilles i.v. renografi i V. samt tid i uro. amb., FS efterfølgende mhp. videre udredning. Endvidere gives pt. tid i med. amb. efter cykeltest og diætist samtale."

Ved skrivelse af 13/9 2004 meddelte selskabet afslag på forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens sygdomstilstand ikke opfyldt sygdomsdefinitionen i forsikringsbetingelserne.

Klageren har over for nævnet udtrykt utilfredshed med selskabets afgørelse. Således anfører klageren i skrivelse af 26/10 2004 bl.a.:

"Det er min påstand at forsikringsbestemmelsernes anvendelse af ordlyden 'blodprop i hjertet' må give almindelige mennesker anledning til at tro, at de i tilfælde af blodprop i hjertet er forsikret i tilfælde af indtrædelse af blodprop i hjertet. Ordlyden af forsikringsbestemmelserenes overskrift er netop ikke 'blodprop i hjertet i visse tilfælde'.

Jeg vil i den anledning oplyse at jeg tidligere har været rask, men i forbindelse med en cykeltur den 9. juni 2004 oplevede et smæld, der betød at jeg i 14 dage ikke havde nogen appetit. Jeg havde på daværende tidspunkt ikke for vane at gå til læge (da jeg hidtil havde været rask), men konsulterede min egen læge på krav fra bekendte. Herefter blev jeg henvist til sygehus, og havde *ikke indflydelse på om jeg blev undersøgt af en kardiolog*. I stedet blev det til mig oplyst, at jeg havde haft en blodprop i hjertet, og der blev iværksat behandling, som jeg følger og som har betydet en ændring i vilkårene for min daglige livsførelse. Det ser i øjeblikket ud til, at jeg heldigvis kommer igennem min blodprop, - men for mig har det netop været en kritisk situation i mit liv.

...

Efter Sygehusets oplysninger til mig har jeg haft en blodprop i hjertet, med dannelse af arvæv og er i øvrigt sat i behandling med blodtryksdæmpende medicin. Jeg beder om forståelse for at jeg , - der ikke tidligere har haft tendens til sygdom , på det foreliggende grundlag har haft en blodprop i hjertet, som har betydet væsentlige forandringer i min tilværelse. Og at det ikke skal være til ulempe for mig, at jeg ikke i for-

bindelse med mit ildebefindende straks stillede op til ved egen læge mhp. måling af EKO, - der efter som det ligger oplyst til mig i dag, ville have givet en anden måling end den der forelå I. måned efter mit ildebefindende.

Subsidiært: skal jeg påstå at det er urimeligt at begrunde en afgørelse med at en diagnose skal være foretaget af en speciallæge i kardiologi. Jeg har ingen indflydelse på til hvilken speciallæge jeg kommer ved henvisning til Sygehus. Jeg antager, at man er enig med mig i at det ikke er forsikringsselskabets kardiolog, men en uvildig kardiolog, der i givet fald skal undersøge mine helbredsforhold, - i det omfang at sygehusvæsenets almindelige vurdering af behovet for speciallægefaglig vurdering ikke kan lægges til grund for vurdering af min helbredssituation. Jeg vil derfor bede om at der inddrages en uvildig kardiolog til undersøgelse og bedømmelse af min sag, og at der i øvrigt i bedømmelsen indgår muligheden for vurdering af mit EKG med tilbagevirkende kraft, - og efter en helhedsvurdering af omstændighederne i mit hidtidige sygdomsforløb og aktuelle tilstand."

Selskabet har i skrivelse af 29/11 2004 til nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har fået stillet en diagnose, som opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringssummen ved kritisk sygdom. Til støtte herfor anfører selskabet bl.a.:

"• I nærværende sag er der alene journaludskrifter fra en medicinsk - og ikke kardiologisk - afdeling. Af disse journaludskrifter fremgår det, at der er mistanke om, at E.N. tidligere har haft en blodprop i hjertet

- E.N. opfylder således ikke kravet om, at diagnosen skal være stillet på en kardiologisk afdeling eller af en kardiologisk speciallæge. Da det ikke er sikkert, at han har haft en blodprop i hjertet, opfylder han heller ikke kravet om, at der skal være tale om en akut tillukning af en eller flere kranspulsårer

- Der foreligger heller ikke ledsagende og relevante forandringer i elektrokardiogram eller en signifikant stigning i specifikke enzymer i blod foreneligt med akut og betydende henfald af hjertemuskelvæv, hvilket ligeledes er et krav efter forsikringsbetingelserne

...

- E.N. mener ikke det kan være rimeligt, at han skal bede en kardiolog om at undersøge ham, for at han skal kunne fa forsikringen udbetalt. Hertil bemærker vi, at kravene til diagnosen er formuleret således, at der skal være diagnosticeret en akut blodprop i hjertet. Der vil således ikke være mulighed for at fa ret til udbetaling, hvis en kardiolog stiller en retrospektiv diagnose. En sådan diagnose vil heller ikke kunne understøttes af et elektrokardiogram eller måling af enzymer, da disse målinger skal foretages i forbindelse med blodproppen

- Endelig skriver E.N., at han ønsker undersøgelse hos en uvildig kardiolog. Hertil bemærker vi, at vi under normale omstændigheder ikke vil være vidende om, hvilken læge der behandler et medlem, hvis medlemmet bliver indlagt med akut blodprop i hjertet. Da der ikke er mulighed for dækning ved en retrospektiv diagnose, ser vi intet behov for at indkalde E.N. til en speciallægeundersøgelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2 Sygdomsdefinitioner**

Med kritisk sygdom forstås de præciseringer og begrænsninger, der fremgår af A-O, følgende:

...

B. Blodprop i hjertet

Akut tillukning af en eller flere kranspulsårer med nedsat/ophævet blodforsyning til et betydende område af venstre hjertekammermuskel, som skal medføre nedsat pumpefunktion. Diagnose er baseret på følgende karakteristika:

- Tilstedeværelse af typiske centrale brystsmerter
- Ledsagende og relevante forandringer i elektrokardiogram
- Signifikant stigning i specifikke enzymer i blod foreneligt med akut og betydende henfald af hjertemuskelvæv

Alle karakteristika skal være til stede, før diagnosen med sikkerhed kan stilles.

Krav: Diagnosen skal være stillet på en kardiologisk afdeling eller af kardiologisk speciallæge."

Nævnet udtaler:

Det er nævnets opfattelse, at der - uanset det af klageren anførte - ikke i de lægelige oplysninger er stillet en diagnose på blodprop i hjertet, der opfylder de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser for udbetaling ved kritisk sygdom. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson