723/05

Den 27. april 2005 blev i sag nr. 65.258:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x x
xxxx xxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over, at selskabet har foretaget afskrivning på grund af værdiforringelse samt opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet erklæret sig indforstået med at undlade at foretage afskrivning på grund af værdiforringelse. Selskabet har imidlertid fastholdt, at der gælder en selvrisiko på 2.500 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren ved e-mail af 20/9 2004 har anmeldt, at han havde konstateret rottehuller i terræn, og at der derefter var foretaget tv-inspektion, som viste huller i kloak.

Selskabets taksator foretog besigtigelse den 1/10 2004. Af taksatorens rapport fremgår bl.a.:

"**Skadens omfang/Dækningsomfang**:
Der er flere steder konstateret brud på del af kloakstikledning - 38 af 47 m
…
Opgørelse/Omkostninger: Afskrivning: ☒ Ja ☐ Nej Selvrisiko: 2.500,00 kr.
Ledning er fra 1970, og der er afskrivning på 50 %.

Der er modtaget tilbud på kr. 20.482,- + moms. Tilbud indeholder dog ikke brønde og retablering af belægninger. Der er til brønde og belægninger aftalt tillæg på kr. 10.000,- + moms."

I selskabets skrivelse af 14/12 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det er korrekt som anført af forsikringstager, at han som tidligere DCU-FastKunde var friholdt for afskrivning på rørskader, se vedlagte brev af d. 25.09.02, og at hans police ikke har en generel selvrisiko.

Det fremgår imidlertid udtrykkeligt af brevet, at forsikringstager alene friholdes for afskrivning som følge af, at han har DCU-FastKundestatus, og at han har en selvrisiko på kr. 2.500 ved rørskader.

Vi skal erklære os indforstået med at undlade afskrivning iht. pkt. 7, men må fastholde, at der gælder en selvrisiko på kr. 2.500."

Klageren har i skrivelse af 24/12 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Det er med glæde at vi ser Trekroner Forsikring A/S, anerkender at der ikke kan foretages afskrivning på nævnte skade, men vi synes ikke det er rimeligt at lave policeændringer (selvrisiko kr. 2.500,00) i et brev, som starter med overskriften 'Nyt vejr over Danmark'. Vi mener det ville være mere rimeligt at fremsende policeændringer i en separat skrivelse. Vi mener ligeledes ikke at have modtaget denne skrivelse, men det kan dog være at vi har anset det for at være 'reklame' og derfor arkiveret brevet 'lodret' uden at gennemlæse dette."

I skrivelse af 12/1 2005 til nævnet har selskabet bl.a. anført, at det samlet set finder, at klageren er væsentlig bedre stillet ved at betale selvrisiko mod at undgå afskrivning på grund af værdiforringelse, end han ville have været ved ikke at have selvrisiko og i så fald skulle tåle afskrivning. I skrivelse af 2/2 2005 til nævnet har selskabet videre anført:

"For så vidt angår selvrisiko er der tale om en uvæsentlig ændring, idet forsikringstager med skrivelsen friholdes for den i betingelsernes pkt. 7 angivne afskrivning pga. af værdiforringelse, mod at betale en selvrisiko på kr. 2.500.

Dette turde være indlysende for forsikringstager, som er taksator.

Samlet set stilles forsikringstager altså betydeligt bedre, og vi henviser til, at uvæsentlige ændringer ikke skal varsles, se 'Vejledende retningslinier for accept ved ændring af forbrugerforsikring', pkt. 3.5 samt Ivan Sørensens 'Forsikringsret', 2. udg. s. 96.

Vi kan oplyse, at vi ikke kan se, at der skulle være sket præmiestigninger i forbindelse med ændringen, se AK 32.251 som gengivet ovennævnte fremstilling.

Spørgsmålet om betydningen af, om der er tale om en væsentlig ændring, eller om der er varslet i overensstemmelse med de vejledende retningslinier skal ikke overvurderes, idet retsvirkningen af, at der ikke er varslet korrekt er, '**at selskabet skal yde klageren forsikringsdækning i henhold til de hidtil gældende forsikringsbetingelser**', se ovennævnte kendelse.

Dette ville således medføre, at vi med rette kunne foretage fuld afskrivning i.h.t. betingelsernes pkt. 7, mod at friholde forsikringstager for selvrisiko i begge sager."

Af selskabets skrivelse af 25/9 2002 til klageren fremgår det bl.a.:

"**Nyt vejr over Danmark**

…

Selvrisikoen er uændret 0 kr., dog 2500 kr. i forbindelse med en rørskade. Og vi foretager stadig ikke afskrivning, hvis du får en skjult rørskade, uanset slid, ælde eller andre omstændigheder."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at selskabet har erklæret sig indforstået med, at der ikke skal foretages afskrivning på grund af værdiforringelse.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at selskabet har afsendt skrivelsen dateret 25/9 2002. Herefter må det i overensstemmelse med retspraksis også lægges til grund, at skrivelsen på sædvanlig måde er kommet frem til klageren.

Herefter, og idet nævnet finder, at det i selskabets skrivelse af 25/9 2002 anførte vedrørende selvrisiko og afskrivning skal anses for at være en uvæsentlig ændring, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisikoen som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson