733/05

Den 28. september 2005 blev i sag nr. 65.266:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at erstatte den højere præmie, han har måttet betale i et nyt selskab som konsekvens af, at selskabet har afvist at afgive oplysninger om anciennitet.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at selskabet gentagne gange har afgivet oplysninger om anciennitet.

Det fremgår af sagen, at klageren havde ansvars- og kaskoforsikring i det indklagede selskab for sin bil, en VW Golf, årgang 1986.

Den forsikrede bil var involveret i et uheld i Tyskland den 1/6 1999. Det indklagede selskab modtog krav fra den udenlandske modpart. Selskabet indhentede politirapport og skadeanmeldelse fra modparten, men har oplyst, at man trods rykkere ikke modtog anmeldelse fra klageren. Selskabet afgjorde herefter sagen på baggrund af de modtagne oplysninger om, at klageren havde skiftet vognbane, hvorefter selskabet udbetalte erstatning til modpartens selskab.

Klageren anmeldte i september 1999, at bilen var blevet stjålet i Polen. Selskabet har afvist skaden som dækningsberettigende, og denne sag verserer ved domstolene.

Forsikringen blev afgangsført den 29/10 1999.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde kompensation. Klageren har mundtligt over for nævnets sekretariat oplyst, at han som konsekvens af, at selskabet ikke har villet afgive oplysninger om anciennitet har måttet betale en højere præmie i et nyt selskab. Klageren har anført, at det er embedsmisbrug, at selskabet har blacklistet ham, og dermed gjort det umuligt for ham at blive forsikret i et andet selskab.

Selskabet har over for nævnet afvist at være årsag til, at et nyt selskab skulle have krævet forhøjet præmie af klageren. Selskabet har i skrivelse af 18/11 2004 til nævnet oplyst, at man står uforstående over for klagerens påstand om, at selskabet skulle have "blacklistet" klageren eller tilbageholdt oplysninger om anciennitet.

Selskabet har i skrivelse af 23/5 2005 til nævnet oplyst, at man den 27/4 2005 har sendt den 4. erklæring om anciennitet til klageren. Af erklæringen fremgår:

"Vi skal herved oplyse, at De har haft en bilforsikring i vort selskab fra

den 12.06.98 til den 29.10.99.

I denne periode har der været anmeldt følgende belastende skader:

Skadedato/-datoer: 02.05.99

Ved forsikringens tegning blev overført minimum 5 års skadefri kørsel."

Selskabet har oplyst, at de tidligere fremsendte erklæringer, som blev sendt i løbet af 2004, har været ligelydende, men at selskabet ikke har opbevaret kopi deraf.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at antage, at selskabet har tilbageholdt oplysninger om klagerens anciennitet. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde kompensation til klageren, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson