723/05

Den 27. april 2005 blev i sag nr. 65.269:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har slettet en ulykkesforsikring og i den forbindelse afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde, der indtraf den 8/6 2002.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"01/01-92
Samtlige af vores forsikringer var samlet i Topdanmark. Idet der var tale om en landbrugsejendom (fritidslandbrug) havde vi på vores husforsikring tilknyttet en indbo samt en ulykkeforsikring.

01/01-02
Vores ejendom … sælges. I forbindelse med salget flytter vi vores forsikringer til Privatsikring via S. Bank ... Dvs. der tegnes en ny husforsikring på vores nye hus, en indbo- samt bilforsikring. Men ingen ulykkeforsikring, hvilket vi ikke var klar over på dette tidspunkt.

Topdanmark opsiger landbrugsforsikringen incl. ulykkeforsikringen uden vores samtykke. (Ny ejer af ejendommen … tegner deres nye forsikring via Topdanmark.) Topdanmark opsiger derfor forsikringen. Vi har dog på intet tidspunkt haft kendskab til, at

vores ulykkeforsikringer var opsagt! Topdanmark hævder dog, at have sendt os et brev pr. 02.01.02 med besked om opsigelsen. - Dette brev har vi dog aldrig modtaget. Jeg ville aldrig have accepteret en opsigelse af min ulykkeforsikring uden at have tegnet en ulykkeforsikring i et andet forsikringsselskab.

30/04-02
Der afholdes et kundemøde hos os med S. Bank. Her kommer vi til at tale om vores skadeforsikringer. Idet vi har været lidt utrygge omkring flytning af vores forsikringer, beder vi ham undersøge om alt er som det skal være.

Vi modtager herefter et referat af mødet, hvor S. Bank skriver, at vi ingen ulykkeforsikring har hos Privatsikring - og at vi heller ikke havde en ulykkeforsikring i Topdanmark! Dette er dog ikke korrekt, idet det tydeligt fremgår af vores forsikringspolice fra Topdanmark. (Kopi af samtlige forsikringspolicer er afleveret hos S.Bank idet de skulle bruge police nr. ved flytning af forsikringerne til Privatsikring.)

3/05-02
Efter modtagelsen af dette referat, bliver jeg meget rystet over ikke at have en ulykkeforsikring, og tager derfor kontakt til S.Bank. Samme dag tegnes en ulykkeforsikring i Privatsikring via S.Bank. Skema vedr. helbredsoplysninger udfyldes og sendes uden unødigt ophold til Privatsikring. Forsikringen accepteres med forbehold og godkendes af mig.

27/05-02
Brev modtages fra Privatsikring. Der skal bruges yderligere helbredsoplysninger, som jeg besvarer og sender retur til Privatsikring.

8/06-02
Jeg kommer til skade med min skulder.

18/06-02

Jeg modtager brev fra Privatsikring, som skriver at ulykkeforsikringen er godkendt med et enkelt forbehold (... vedr. en yderligere nedsættelse af hørelsen på begge øre)

23/06-04
Brev modtages fra Alka Forsikring (skaden er tidligere anmeldt via min fagforening). Jeg bliver tilkendt en ménerstatning på 10 % .

15/10-04
Brev modtages fra S.Bank, … som bekræfter, at jeg har talt med ham tidligere vedr. en skulderskade, idet jeg har været meget i tvivl om, hvem jeg skulle anmelde skaden til, om det skulle være Topdanmark eller Privatsikring. Vi blev enige om, at afvente udfaldet af méngraden før vi gik videre med sagen. Dette sker så nu."

I selskabets skrivelse af 17/11 2004 til nævnet hedder det bl.a.:
"Policen for Landbrugsforsikringen er een police, der har samlet alle dækninger som forsikringstager har tegnet på een police, hvilket fremgår af policens dækningsoversigt på side 3.

Præmieopgørelse, der er fremsendt er een samlet præmie for alle de dækninger der er tegnet.

Den 14.12.2001 har vi fremsendt en præmieopgørelse på 9.974 kr. for året 2002.

På baggrund af ejerskifte på ejendommen den 1.01.2002 bliver forsikringen slettet. Vi sender brev til forsikringstager den 3.01. 2002 at Landbrugsforsikringen er ophørt.

Den 3.01.2002 sender vi en præmieopgørelse i anledning af ophør af policen pr. 1.01.2002. Da forsikringstager efterfølgende har betalt prærien den 7.01.2002, har vi den 17.01.2002 udbetalt 9.919 kr. pr. check og i betalingsteksten noteret, at nærværende check fremkommer i anledning forsikringens ophør.

Forsikringstager nævner i sit brev, at der har været afholdt et kundemøde med S.Bank den 30.04.2002. Efterfølgende har forsikringstager modtaget referat af mødet, hvoraf fremgår, at de ingen ulykkesforsikring har hos Privatsikring og heller ikke hos Topdanmark.

Forsikringstager vælger at tegne ulykkesforsikring i Privatsikring den 3.05.2002. På det tidspunkt kan forsikringstager ikke være i tvivl om, at der ikke er ulykkesforsikring i Topdanmark. Forsikringstager har heller ikke kontaktet Topdanmark for at få ulykkesforsikringen genoptaget, hvilket er helt naturligt, da forsikringstager har ønsket at samle sine forsikringer i Privatsikring.

Forsikringstager kommer til skade med sin skulder den 8.06.2002, altså efter at forsikringstager er bekendt med at der ikke er ulykkesforsikring i Topdanmark.

Det er vores opfattelse, at forsikringstager ikke kan være i tvivl om, at Landbrugsforsikringen incl. ulykkesforsikringerne er ophørt den 1.01.2002."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte lægge til grund, at selskabet har afsendt skrivelsen dateret 3/1 2002 vedrørende ophør af landbrugsforsikring, herunder ulykkesforsikring. Herefter må det i overensstemmelse med retspraksis også lægges til grund, at skrivelsen på sædvanlig måde er kommet frem til klageren.

Endvidere finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren forud for skadetidspunktet den 8/6 2002 har været vidende om, at ulykkesforsikringen i det indklagede selskab ikke længere var i kraft, idet nævnet bl.a. bemærker, at klageren den 3/5 2002 har begæret ny ulykkesforsikring tegnet hos Privatsikring.

Nævnet finder således, at ulykkestilfældet indtraf på et tidspunkt, hvor forsikringen i det indklagede selskab ikke længere var i kraft, hvorfor der ikke er forsikringsdækning.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt ikke finder anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson