723/05

Den 27. april 2005 blev i sag nr. 65.270:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Privatsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at skadetidspunktet ligger forud for forsikringens ikrafttræden.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 3/5 2002 - via S. Bank - modtog en anmodning fra klageren om tegning af en ulykkesforsikring.

I skrivelse af 27/5 2002 har selskabet bedt klageren om yderligere helbredsoplysninger, hvilke han returnerede den 11/6 2002. På baggrund af helbredsoplysningerne kunne selskabet tilbyde en ulykkesforsikring med forbehold for yderligere nedsættelse eller tab af hørelse på begge øre opstået eller forværret ved ulykkestilfælde. Dette tilbud fremsendte selskabet til klageren den 18/6 2002. Han accepterede tilbuddet, og selskabet modtog hans accept den 25/6 2002, pr. hvilken dato forsikringen blev sat i kraft, jf. forsikringsaftalelovens § 11.

I klageskrivelsen har klageren bl.a. anført:

""01/01-92

Samtlige af vores forsikringer var samlet i Topdanmark. Idet der var tale om en landbrugsejendom (fritidslandbrug) havde vi på vores husforsikring tilknyttet en indbo samt en ulykkeforsikring.

01/01-02
Vores ejendom … sælges. I forbindelse med salget flytter vi vores forsikringer til Privatsikring via S. Bank ... Dvs. der tegnes en ny husforsikring på vores nye hus, en indbo- samt bilforsikring. Men ingen ulykkeforsikring, hvilket vi ikke var klar over på dette tidspunkt.

Topdanmark opsiger landbrugsforsikringen incl. ulykkeforsikringen uden vores samtykke. (Ny ejer af ejendommen … tegner deres nye forsikring via Topdanmark.) Topdanmark opsiger derfor forsikringen. Vi har dog på intet tidspunkt haft kendskab til, at vores ulykkeforsikringer var opsagt! Topdanmark hævder dog, at have sendt os et brev pr. 02.01.02 med besked om opsigelsen. - Dette brev har vi dog aldrig modtaget. Jeg ville aldrig have accepteret en opsigelse af min ulykkeforsikring uden at have tegnet en ulykkeforsikring i et andet forsikringsselskab.

30/04-02
Der afholdes et kundemøde hos os med S. Bank. Her kommer vi til at tale om vores skadeforsikringer. Idet vi har været lidt utrygge omkring flytning af vores forsikringer, beder vi ham undersøge om alt er som det skal være.

Vi modtager herefter et referat af mødet, hvor S. Bank skriver, at vi ingen ulykkeforsikring har hos Privatsikring - og at vi heller ikke havde en ulykkeforsikring i Topdanmark! Dette er dog ikke korrekt, idet det tydeligt fremgår af vores forsikringspolice fra Topdanmark. (Kopi af samtlige forsikringspolicer er afleveret hos S.Bank idet de skulle bruge police nr. ved flytning af forsikringerne til Privatsikring.)

3/05-02
Efter modtagelsen af dette referat, bliver jeg meget rystet over ikke at have en ulykkeforsikring, og tager derfor kontakt til S.Bank. Samme dag tegnes en ulykkeforsikring i Privatsikring via S.Bank. Skema vedr. helbredsoplysninger udfyldes og sendes uden

unødigt ophold til Privatsikring. Forsikringen accepteres med forbehold og godkendes af mig.

27/05-02
Brev modtages fra Privatsikring. Der skal bruges yderligere helbredsoplysninger, som jeg besvarer og sender retur til Privatsikring.

8/06-02
Jeg kommer til skade med min skulder.

18/06-02
Jeg modtager brev fra Privatsikring, som skriver at ulykkeforsikringen er godkendt med et enkelt forbehold (... vedr. en yderligere nedsættelse af hørelsen på begge øre)

23/06-04
Brev modtages fra Alka Forsikring (skaden er tidligere anmeldt via min fagforening). Jeg bliver tilkendt en ménerstatning på 10 % .

15/10-04
Brev modtages fra S.Bank, … som bekræfter, at jeg har talt med ham tidligere vedr. en skulderskade, idet jeg har været meget i tvivl om, hvem jeg skulle anmelde skaden til, om det skulle være Topdanmark eller Privatsikring. Vi blev enige om, at afvente udfaldet af méngraden før vi gik videre med sagen. Dette sker så nu."

Videre har klageren bl.a. oplyst, at han pådrog sig en skulderskade den 8/6 2002, og at Forsikrings-Aktieselskabet Alka - hvor han har tegnet ulykkesforsikring via sin fagforening - har anerkendt skaden og vurderet méngraden til 10 %. Klageren gør over for nævnet gældende, at det indklagede selskab skal udbetale erstatning i overensstemmelse hermed.

Selskabet bemærker, at det ikke har modtaget en skadeanmeldelse fra klageren.

Af selskabets skrivelse af 19/11 2004 til nævnet fremgår det bl.a.:

> "Af punkt 6 i fælles bestemmelserne følger det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, når ulykkestilfældet er indtrådt i forsikringstiden, …
>
> Under henvisning til denne bestemmelse kan vi ikke tilbyde vores kunde dækning i henhold til den af ham tegnede ulykkesforsikring, idet skadetidspunktet ligger forud for forsikringens ikrafttræden, jf. AK 58.163 og 41.986 …"

Klageren har efterfølgende telefonisk præciseret, at klagen går på, at han ved selskabsskiftet mistede sin ulykkesforsikring, herunder bankens manglende rådgivning, samt at ulykkesforsikringen var en skjult del af landbrugsforsikringen i Topdanmark Forsikring A/S.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**Fællesbetingelser for Privatsikrings Ulykkesforsikring**
>
> …
>
> **6. Forsikringstiden**
>
> Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, når ulykkestilfældet er indtrådt i forsikringstiden."

Nævnet udtaler:

Da nævnet må lægge til grund, at ulykkestilfældet indtraf, inden forsikringen trådte i kraft, er der ikke forsikringsdækning.

Herefter, og idet nævnet finder, at omstændighederne vedrørende opsigelsen af klagerens landbrugsforsikring, herunder ulykkesforsikringen, i et andet selskab ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson