724/05

Den 11. maj 2005 blev i sag nr. 65.271:

xxxx xxxxxxxx xxx
xxxxxxxxx x xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har knallertforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en uindregistreret knallert.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har tegnet kaskoforsikring for knallerten, hvilket - ifølge selskabets tarif - ikke er muligt. Knallerten er stjålet.

Det fremgår af sagen, at policen på klagerens uindregistrerede knallert er udstedt uden begæring, men på baggrund af en telefonisk henvendelse til selskabet.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen…

Den 13/7-04 køber jeg en scooter hos S. Racing i H. Samme dag ringer jeg til Alm. Brand for at få lavet den lovpligtige forsikring. Samtidig beder jeg vedkommende om at lave en forsikring mod tyveri og hærværk. Dette skulle nok blive gjort.

Den 22/9 bliver den stjålet fra skuret på parkeringspladsen på min arbejdsplads. Jeg er på dette tidspunkt i Holland med mit arbejde, så det er mine kolleger, som melder den stjålet.

Jeg ringer til Alm. Brand, da jeg kommer hjem for at melde den stjålet. Først her får jeg at vide, at Alm. Brand ikke forsikrer tohjulede køretøjer. Dette står jeg fuldstændig uforstående overfor, da jeg jo bad om en sådan forsikring første gang jeg ringede til selskabet, hvor jeg ikke fik den information. Jeg læser også min police igennem, da jeg får den, og der står ikke noget om, at den ikke er forsikret mod tyveri og hærværk. Havde jeg fået den information fra starten, havde jeg selvfølgelig kontaktet et andet selskab.

Jeg har skrevet til skadechefen for Alm. Brand, men fik desværre ikke medhold, så derfor sender jeg nu sagen videre til jer.

Jeg er først nu blevet gjort opmærksom på, at det jeg skulle have bedt om, var en 'kaskoforsikring'. Det jeg har fået er kun en 'ansvarsforsikring'.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Jeg forventer at opnå, at I får Alm. Brand til at dække de 15.000 kr., som min scooter koster. Alm. Brand har vildledt mig og ikke vejledt mig."

Selskabet har i skrivelse af 5/1 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fremsender en midlertidig police den 15. juli 2004 til klager. I brevet, der fremsendes sammen med policen anmoder selskabet, klager om at læse policen igennem for at se, om indholdet svarer til klagers ønsker og forventninger.

Selskabet har fremsendt et girokort til klager på ansvarspræmien, som oplyst i policen den 15. juli 2004. Klager har betalt det fremsendte girokort på ansvarspræmien den 9. august 2004. Vedlagt kopi af skærmbillede som bilag...

Ved udstedelsen af policen, er der fremsendt et girokort kun på en ansvarspræmie. Klager kontakter først selskabet den 28. september 2004 efter, at knallerten er stjålet den 22. september 2004.

Selskabet har i brev af den 4. oktober 2004 fastholdt, at der kun er tegnet ansvarsforsikring.
Af den fremsendte police under punkt 'oplysninger om forsikringen' under dækning fremgår det at dækningsomfanget på forsikringen er '**ansvar**'. Med policen er vedlagt en kopi af gældende betingelser nr. 6262.

Det fremgår af betingelserne nr. 6262, under punkt 1 'omfang', at 'forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der lovligt og uden vederlag benytter knallerten, mod erstatningskrav for skade, forvoldt ved knallertens brug som køretøj ved kørsel i Danmark samt under midlertidigt ophold i de lande i Europa, der er tilsluttet 'grønkort-aftalen'.

I henhold til selskabets tarif gældende for lovpligtig knallertansvar for uindregistreret knallerter tegner selskabet ikke kaskoforsikring på knallerter. Vedlagt kopi af tarif som bilag...

På baggrund af klagers brev af den 28. september 2004 har selskabets markedschef P.K. haft forelagt sagen for selskabets medarbejder som anført i selskabets brev af den 4. oktober 2004.

Efter at have foretaget en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde vor stillingtagen."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvist, at der ifølge selskabets tarif ikke tegnes kaskoforsikring på knallerter.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at selskabets medarbejder skulle have givet mundtligt tilsagn om at ville kaskoforsikre det omhandlede køretøj. Da køretøjet ikke var kaskoforsikret på skadetidspunktet, har klageren herefter ikke krav på erstatning for den anmeldte kaskoskade.

Nævnet har heller ikke fundet grundlag for at pålægge selskabet at yde erstatning som følge af manglende rådgivning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Underskrift bekræftes

Henning Jønsson