735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 65.273:

xxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har to personforsikringer (Garantiløn) i SEB Pension, tidligere Codan Pension, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i perioden 1/5 til 20/9 2004, uanset at klageren først blev raskmeldt fra den 20/9 2004.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat til under halvdelen i den ovennævnte periode.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 24/1 2003 modtog en anmeldelse af tab af erhvervsevne fra klageren, der er født i 1942. Af anmeldelsen fremgår det, at klageren på grund af kvæstelse af venstre skulderregion havde smerter i skulderen bl.a. ved løft af armene. Videre fremgår det, at han havde været sygemeldt fra den 7/10 2002 til den 19/11 2002, hvorefter han havde genoptaget sit arbejde som selvstændig vognmand med ca. 16 timer pr. uge. Videre fremgår det, at han fra den 16/12 2002 til den 6/1 2003 igen havde været sygemeldt, hvorefter han den 7/1 2003 genoptog sit arbejde med ca. 12 timer pr. uge.

Selskabet indhentede oplysninger fra klagerens egen læge og B. Kommune, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren havde været udsat for en trafikulykke, hvorved han havde brækket et ribben og siden havde været generet af smerter i sin venstre skulder. Videre

fremgår det, at klageren havde modtaget fysioterapibehandlinger indtil den 15/1 2003, og at hans læge herefter ikke havde fundet grundlag for at henvise ham til yderligere undersøgelse. Lægen havde derimod vurderet, at klageren kunne raskmeldes fra den 1/2 2003.

På den baggrund bevilgede selskabet klageren ydelser og præmiefritagelse i perioden fra den 7/1 2003 til den 1/2 2003, hvor han blev raskmeldt.

Den 21/10 2003 modtog selskabet en skrivelse fra klageren, hvoraf det fremgår, at han havde været til undersøgelse på G. Sygehus den 15/10 2003, og at kommunen havde sygemeldt ham fra den 1/10 2003.

Selskabet indhentede herefter oplysninger fra bl.a. B. Kommune og G. Sygehus, og på baggrund af disse bevilgede selskabet midlertidige ydelser og præmiefritagelse for perioden 1/10 2003 til 1/4 2004.

I forbindelse med selskabets opfølgning af sagen i marts 2004 modtog det oplysning om, at klageren var blevet opereret i sin skulder den 10/2 2004.

Selskabet har henvist til, at det af journalnotat af 17/2 2004 fra B. Kommune bl.a. fremgår, at kommunens lægekonsulent forventede, at klageren ville kunne raskmeldes fuldt ud ved kontrollen i maj måned, og at der ikke forventedes varige skånehensyn. Af notat af 3/3 2004 fremgår bl.a.:

"ERHVERV AC oplyser, at han har været delvist raskmeldt i hele perioden, da der har været noget kontorarbejde, som han godt har kunnet udføre.

Har også været ude at køre efter operationen.

AC forklarer, at han godt kan køre med sin forvogn på forsvarlig vis, men han har ikke kørt med sin påhængsvogn siden ultimo september 2003. Dette skyldes, at han skal bruge begge arme i større omfang, når han f.eks. skal bakke med påhængsvogn frem for kun med forvogn. Siderne på påhængsvognen er højere end

på forvognen og det kniber med at få venstre arm så højt op. Læssene er naturligvis også tungere, når han har påhængsvogn på.

AC oplyser, at han fortsat kører for K. Han har en god aftale om, at det er ok han ikke kører med påhængsvogn selvom det kan kræve, at han kører 2 gange. AC har tidligere mest ...

AC oplyser, at tempoet og tidspresset hos I B. er for højt til, at han kan følge med, hvorfor han ikke har været i gang der siden ultimo september 2003. Jobbet kræver også mere legemligt arbejde.

FREMTID AC er indstillet på at skulle tilbage til sit job på fuld tid igen. Har ingen planer om at gå på efterløn. Kan ikke sige, om han igen kommer til at kunne følge kravene på I. B., men har løst talt med K. om, hvorvidt han evt. kunne få flere ture hos dem. Dette synes ikke helt udelukket, men der er slet ikke aftalt noget endnu."

Af lægeattest ved sygdom/ulykke 2 af 17/3 2004 fremgår det bl.a., at der efter operationen nu var begyndende bedring, og at klageren formentlig måtte forventes delvist at kunne genoptage sit arbejde i maj/juni måned.

I skrivelse af 31/3 2004 til klageren forlængede selskabet bevillingen frem til 1/5 2004, hvorefter det ville afslutte sagen og genoptage opkrævning af præmiebetaling.

Klageren kunne ikke acceptere selskabets afgørelse, hvilket han meddelte i skrivelse af 3/4 2004 til selskabet. Han henviste bl.a. til, at han først skulle til afsluttende kontrol på G. Sygehus den 27/4 2004.

Selskabet indhentede herefter kopi af journalen fra G. Sygehus, hvoraf det af ambulant notat af 27/4 2004 bl.a. fremgår:

> "Generne fra skulderen er aftaget betydeligt. Arbejde i horisontalt plan og derunder går godt, men han kan ikke arbejde med skulderbelastende arbejde over horisontalt plan og specielt ikke surre gods fast på lastvognen. Han har genoptaget sit arbejde på deltid. Har endnu ikke kørt med anhænger og har kun optaget arbejde hos en kunde. Har forsøgt at surre gods fast på laddet, men det giver smerter i skulderen.
> ...
> Er endnu ikke klar til skulderbelastende arbejde."

Selskabet forelagde sagen for sin lægekonsulent, der vurderede, at klageren alene var begrænset i fysisk arbejde over skulderhøjde, hvorfor hans erhvervsevne derfor ikke kunne anses for nedsat med mindst halvdelen. Dette meddelte selskabet klageren i skrivelse af 10/5 2004.

Parterne førte herefter yderligere korrespondance, hvor klageren bl.a. fremsendte en kopi af et udbetalingsbilag. I skrivelse af 22/6 2004 til klageren meddelte selskabet, at det tilsagn, der fremgår af udbetalingsbilaget, alene gælder i den situation, hvor revalidering er nødvendig for at bringe forsikredes erhvervsevne op på et niveau på mere end 50 % af den fulde erhvervsevne. Selskabets vurdering var imidlertid, at klagerens erhvervsevne fra 1/5 2004 var på et niveau på mere end 50 %, hvorfor han ikke var omfattet af de situationer, der er beskrevet i udbetalingsbilaget.

I skrivelse af 10/8 2004 til selskabet meddelte klageren, at han skulle til endnu et kontrolbesøg på G. Sygehus den 26/8 2004, og at han fortsat var deltidssygemeldt ved B. Kommune.

Selskabet afventede kontrolbesøget og indhentede herefter kopi af journalnotat fra G. Sygehus og journalakter fra B. Kommune.

Af ambulant notat af 26/8 2004 fremgår bl.a.:

> "Gennem den sidste måned er det begyndt at gå bedre med skulderen. Kan klare flere bevægelser end han kunne før. Dog kan fortsat ikke surre gods på lastvognen, og således ikke arbejde med skulderbelastende arbejde over horisontalplan."

5. 65.273

Af kommunens journalnotat af 17/5 2004 fremgår bl.a.:

"ERHVERV AC forklarer, at han fortsat kører for J K- og S. AC arbejder ca. 20-25 timer om ugen.

...

AC bekræfter, at hvis der var fuldtidsarbejde til ham hos K og S på samme betingelser, som de opgaver han klarer nu, ville han godt kunne påtage sig dette.

I jobbet hos I B er der et højt tempo, han skal køre med hænger og godsets karakter gør, at der er meget surringsarbejde. Dette kan AC ikke magte på grund af venstre skulder.

FREMTID AC oplyser, at han er glad for nuværende ordning. Arbejdet kan forenes med skulderlidelsen og samtidig får AC bevæget skulderen.

...

VURDERING DP § 5 stk. 2

Jeg vurderer fortsat, at AC opfylder betingelserne om delvis uarbejdsdygtighed på grund af venstresidig skulderlidelse. Jeg vurderer ikke lidelsen kan betragtes som stationær, idet AC fortsat træner og netop er begyndt at bruge øvelser over skulderhøjde.

Jeg har en formodning om, at tilstanden må anses for at være stationær ved kontrollen i august."

Af journalnotat af 15/9 2004 fremgår bl.a.:

"OPFØLGNING Dp § 24

AC oplyser, at det går godt med skulderen. Han har det klart bedre inden operationen. Har specielt inden for den seneste måned mærket større bevægelighed. Kan lave flere ting uden at få smerter.

...

ERHVERV AC oplyser, at han ikke kører på fuld tid, men han har fået mere arbejde hos K og A - specielt ture i Jylland.

...

Raskmeldt Dp § 5

Jeg vurderer, at AC ikke længere kan betragtes som uarbejdsdygtig jf. § 5 i dp.lov. Jeg lægger vægt på, at AC kan påtage sig chaufførarbejde på fuld tid, der ikke indebærer tunge løft med venstre arm sin forvogn, når han undlader at køre med gods, der skal surres fast. Kunne f.eks. godt køre på fuld tid for K og S, hvis der var opgaver nok."

Selskabet forelagde sagen for sin lægekonsulent for en fornyet vurdering. Lægekonsulenten var fortsat af den opfattelse, at der i sagens akter ikke var beskrevet helbredsmæssige gener, der kunne bevirke en erhvervsnedsættelse på mindst halvdelen. Dette meddelte selskabet klageren i skrivelse af 1/10 2004.

Parterne førte herefter yderligere korrespondance.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal yde forsikringsdækning i perioden 1/5 2004 til 20/9 2004.

I skrivelse af 1/12 2004 til nævnet har selskabet fastholdt, at klagerens generelle erhvervsevne ikke kan anses for nedsat med mindst halvdelen efter den 1/5 2004. Selskabet har endvidere nærmere redegjort for de situationer, hvor udbetalinger, jf. udbetalingsbilaget, kan komme i anvendelse.

Klageren har i skrivelse af 7/12 2004 til nævnet bl.a. henvist til, at han - i hans deltidssygemeldingsperiode - for det meste arbejdede 12-15 timer om ugen, mens han nogle uger arbejdede 20-25 timer. Efter den 20/9 2004 kom han ved ihærdig træning og gå-på-mod op på 40 timers arbejde om ugen. Videre har han henvist til, at oplysningen om, at han godt kunne køre på fuld tid for K, hvis der var opgaver nok, blev udtalt i hans iver

for at nå tilbage på fuld tid i faget som vognmand. I den forbindelse henviste han til, at han - inden ulykken - arbejdede ca. 60 timer om ugen.

Af speciallægeerklæring af 15/11 2004, der er udarbejdet af overlæge O.O., fremgår bl.a.:

> "**KONKLUSION OG SAMMENFATNING:**
>
> ...
>
> Han har fortsat gener fra sin venstre skulder i form af belastningssmerter, specielt i forbindelse med tungere arbejde og arbejde i bestemte positioner. Tilstanden må nu anses for at være stationær, og har været dette siden juli/august 2004. For indeværende er der ikke planer/muligheder for yderligere behandling, udover han selv sørger for at holde tilstanden ved lige i form af et øvelsesprogram. Han har således fået et blivende mén som ovenfor beskrevet. Herudover har han også klart pådraget sig et erhvervsevnetab, selv om han nu teknisk set er raskmeldt, så arbejder han jo klart ikke i samme omfang som tidligere og kan heller ikke dette, idet der også er helt specifikke arbejdsopgaver, han nu må sige fra overfor."

I skrivelse af 18/2 2005 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Vores lægekonsulent er fortsat af den opfattelse, at forsikredes skulderlidelse alene synes at have medført begrænsninger i arbejdsfunktioner, hvor forsikredes venstre arm ville blive udsat for fysiske belastninger.
>
> Det er derfor fortsat vores opfattelse, at forsikrede i perioden fra den 1. maj - 20. september 2004 burde have været i stand til at kunne bestride et arbejde, herunder vognmandsarbejde, på mere end halv tid.
>
> Vi skal i denne forbindelse bemærke, at det af kommunens akter fremgår, at forsikrede i juli måned 2004 oplyste til kommunen, at han én af dagene havde kørt hele dagen, og at det gik godt, fordi han kørte med sin forvogn og med gods, der ikke krævede arbejde over skulderhøjde.
>
> Vi skal ligeledes bemærke, at det af kommunens notat af 3. marts 2003 fremgår:

8. 65.273

...

AC oplyser, at tempoet og tidspresset hos I B er for højt til, at han kan følge med, hvorfor han ikke har været i gang der siden ultimo september 2003. Jobbet kræver også mere legemligt arbejde.

...

... Kan ikke sige om han igen kommer til at kunne følge kravene på I B, men har talt løst med K om, hvorvidt han evt. kunne få flere ture hos dem. Dette synes ikke helt udelukket, men der er slet ikke aftalt noget endnu.

...

Af notat af 17. maj 2004 fremgår det:

...

AC arbejder ca. 20-25 timer om ugen...

...

AC bekræfter, at hvis der var fuldtidsarbejde til ham hos K- og S på samme betingelser, som de opgaver han klarer nu, ville han godt kunne påtage sig dette.

...

Videre fremgår det:

...

Vi taler om ACs muligheder, hvis han ikke kan vende tilbage til arbejdet hos I B. Jeg foreslår en anden kunde eller evt. ansættelse som lønmodtager. A C har selv tænkt på om der kunne findes noget andet gods han bedre kunne håndtere end det for I B. Han kørte f eks. lettere teglsten i 1993, men han har ikke fundet nogen ny kunde. ...

Af notat af 15. september 2004 fremgår det: ...

AC oplyser, at han ikke kører på fuld tid, men han har fået mere arbejde hos K- og S - ...

AC vil prøve om han kan få nok opgaver hos K- og S. Hvis dette ikke er muligt, vil han igen tage kontakt til Ikast B for at høre om de vil indgå en specialaftale med ham, så han kan undgå den form for kørsel, som vil belaste venstre skulder for meget.

...

Af kommunens akter synes det således at fremgå, at der i forsikredes firma ikke har været så mange arbejdsopgaver, der har kunnet tilgodese hensynet til forsikredes skulderlidelse, sådan at forsikrede har kunnet arbejde på fuld tid. Dette kan imidlertid ikke danne grundlag for at anse forsikredes erhvervsevne for nedsat med mindst halvdelen.

Vi skal bemærke, at forsikrede rent faktisk havde lettere arbejdsopgaver for J K - og S, og at det af kommunes akter fremgår, at han i maj måned oplyste, at han arbejdede 20-25 timer om ugen, hvilket er mere end halvdelen af en normal arbejdsuge."

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance, hvor klageren bl.a. har henvist til, at det er hans tidligere arbejdsuger på 60 timer, der skal lægges til grund for vurderingen af hans erhvervsevnetab, mens selskabet har fastholdt, at udgangspunktet for vurderingen må være en normal arbejdsuge på 37 timer. Videre har klageren henvist til, at selskabet alene har medtaget de steder i notaterne fra kommunen, hvor han i sin arbejdsiver positivt fortæller, hvor langt han nu er nået i sin deltidssygemelding.

Nævnet er forelagt de notater og journaloplysninger, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 3. Dækning ved invaliditet**

A. Definition at invaliditet.

Ret til GarantiLøn og fritagelse for betaling af præmie kan indtræde, hvis den forsikredes erhvervsevne nedsættes på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes fortsæt.

Nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt tor fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, er der ret til udbetaling af fuld GarantiLøn og fold fritagelse for betaling at præmie.
Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3, udbetales GarantiLøn med den procentsats, som svarer til erhvervsudygtighedsgraden. Samtidig nedsættes præmien til halvdelen at den samlede præmie for forsikringen.
Hvis erhvervsevnen ikke nedsættes med mindst halvdelen at den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling af GarantiLøn eller fritagelse for betaling af præmie."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet i forbindelse med sin vurdering af klagerens erhvervsevne har taget udgangspunkt i en normal arbejdsuge på 37 timer.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder oplysningerne om klagerens ugentlige arbejdstimer - finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hans erhvervsevne som vognmand var nedsat til 1/2 eller derunder i perioden 1/5 2004 til 20/9 2004, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen