724/05

Den 11. maj 2005 blev i sag nr. 65.274:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt skade på en indendørs swimmingpool.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren ved e-mail af 3/3 2004 til selskabet har anmeldt, at der af ukendt årsag dagligt løb ca. et par hundrede liter vand ud fra hans indendørs swimmingpool.

Selskabet har oplyst, at det samme dag telefonisk rettede henvendelse til klageren og meddelte, at selskabet ikke på det foreliggende grundlag kunne tage stilling til skaden. Da det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre skadeårsagen, blev klageren derfor anmodet om selv at forestå en nærmere undersøgelse af årsagen til vandudslippet. Endvidere blev han gjort opmærksom på policens begrænsede dækning ved vandskader fra netop svømmebassiner. Som dokumentation herfor har selskabet vedlagt en kopi af et skærmprint.

Selskabet har videre oplyst, at det har modtaget klagerens skadeanmeldelse dateret 10/5 2004 pr. fax den 14/6 2004. Ifølge anmeldelsen var problemet med vandudslip løst ved udskiftning af et lampeudtag. Klageren havde selv udført dette arbejde efter råd fra en VVS-installatør.

Da reparationen var udført ved fremsendelse af skadeanmeldelsen, rettede selskabets bygningskonsulent alene telefonisk henvendelse til klageren med henblik på en mere præcis fastlæggelse af skadeårsagen. Ifølge det i den forbindelse oplyste forsvandt vandet som følge af en utæthed ved ledningsgennemføringen til en lampe, der var placeret under vandlinien. Som følge af at reparation var udført, har det ikke været muligt at fastlægge årsagen nærmere.

Selskabet har i skrivelse af 22/10 2004 til klageren bl.a. anført:

"Det fremgår af vor konsulents oplysninger samt rapport, at:

- vand er udsivet fra ledningsgennemføring fra lampe placeret under vandlinie i pool
- Udsivning fra lampe under vandlinie er **ikke** en følge af en pludselig eller anden form for dækningsberettiget skade i henhold til forsikringsbetingelsernes dækningsskema
- Udsivning af vand fra pool har ikke forvoldt skade.

Vi tillader os herefter at afslutte sagen."

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Jeg kontaktede den 3.30.04 GF forsikring fordi min indendørs swimming pool pludselig tabte vand fra den ene dag til den anden, ca. 10.000 liter. Jeg prøvede at efterfylde med vand, men udstrømningen fortsatte og jeg vidste ikke hvor jeg skulle lede og bad forsikringsselskabet om hjælp til at finde fejlen og evt. sikre at der ikke skete yderligere skade. Jeg bad om en besigtigelse og hjælp men fik blot den besked at det vidste 'konsulenten' ikke hvad skulle være og i øvrigt var poolen ikke omfattet af forsikringen, men jeg kunne jo prøve en VVS-installatør.

Jeg bad venner om hjælp og tømte poolen til under lampestedet og lod vandet stå et par dage, hvorefter jeg kunne konstatere at udvaskningen stoppede. I bunden af lampestedet går tilsyneladende et skjult rør/ledning hvor vandet forsvandt ud i. Lampestedet blev rep. og jeg fyldte forsigtig vand i igen og efter 4 dage helt op igen og siden har der ikke været problemer.

Jeg henvendte mig til GF med om et meget beskedent beløb, jeg mener 2.500 kr. til dækning af simple omkostninger i forbindelse med udbedringen og tabet af de mange liter vand. Men nu var svaret at forsikringen ikke dækkede fordi skaden ikke var opstået pludselig.

Jeg ved at der er rendt ca. 20.000 liter vand ud og hvor er det blevet af. GF har efter at være blevet rykket for en skriftlig afvisning nu skrevet at 'udsivningen ikke har forvoldt skade på bygning', hvad de jo ikke ved.

Jeg har sommeren igennem affugtet min kælder usandsynligt meget og jeg ved ikke om der kan opstå 'sætningsskader' efterfølgende på bygningen

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Jeg vil gerne have at GF anerkender min skade og udbetaler min simple omkostninger, registrerer skaden, således at evt. følgeskader også er omfattet af forsikringen, jeg ved jo ikke hvad der sker under soklen eller omkring bygningen."

I selskabets skrivelse af 23/11 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"For det første omfatter forsikringen alene skader på nedgravede svømmebassiner ved skader forårsaget ved brand, storm og pludselig skade, jf. betingelsernes dækningsskema. Som årsagen er belyst/dokumenteres mener vi ikke at skadeårsagen kan henføres under nogle af nævnte dækninger. For os at se er der alene tale om en utæthed ved en ledningsgennemføring formentlig som følge af en defekt pakning/tæring eller anden slidtage, hvilket efter vor opfattelse må henføres under almindelig vedligeholdelse.

Dernæst mener vi ikke evt. følgeskade af det mistede vand kan henføres til forsikringen, idet der efter vor opfattelse ikke er tale om en vanskade omfattet af vanskadedækningen, jf. betingelsernes dækningsskema pkt. B5.

Videre gør vi gældende, at forsikringstageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Vi må således fastholde vor afvisning."

Klageren har i skrivelse af 6/12 2004 til nævnet anført følgende:

"Jeg mener, at jeg som forsikringstager er forpligtet til at meddele, at der er opstået en større uregelmæssighed, der har vital betydning for min bolig. Dette har jeg gjort, mest af alt for at få registreret, at der var vandudslip, som evt. kunne give følgevirkninger, sekundært for at få dækket udgifterne til reparationen.

Jeg er ikke blevet gjort bekendt med, at min police har andre begrænsninger end klausul nr. 11, der siger, at solvarmeanlægget er omfattet af bygningsbrand/bygningsforsikringen under forudsætning af, at anlægget er systemgodkendt af prøvestation for solvarmeanlæg, Dansk Teknologisk Institut (og det er den). Anlægget er ikke omfattet af rør- og kabelforsikringen. Men det går på solfangeranlægget og ikke selv swimmingpoolen. Jeg kan ikke i policen se, at der er begrænset dækning ved vandskader fra netop svømmebassiner.

Grunden til at GF-forsikring først fik min skadesanmeldelse pr. fax i juni, er den, at forsikringsselskabet mente, at min første anmeldelse dateret 10. maj 2004 ikke var modtaget. Oprindeligt ringede jeg til GF-forsikring for at meddele, at jeg havde vandudslip, og ville vide hvordan jeg skulle forholde mig. Jeg vidste ikke hvad årsagen til udslippet var, og ville derfor gerne have en skadeskonsulent til at måle, om der var brud på rør. Jeg fik at vide, at det kunne de ikke hjælpe med, jeg skulle kontakte et VVS-firma. Jeg fik et skadesnummer som jeg kunne anvende ved senere henvendelse. Jeg kan derfor godt forstå, at det ikke har været muligt for GF-forsikring at fastslå årsagen nærmere. Det fremgik jo af skadesanmeldelsen. Hvis GF-forsikring ikke tror

på mig som forsikringstager, synes jeg, at det var på sin plads at besigtige skaden på anmeldelsestidspunktet, i stedet for at fraskrive sig ansvar bagefter.

Jeg konstaterede jo, at der under vandlinien, dvs. et skjult (rør) sted, hvor jeg ikke kan opretholde et dagligt tilsyn, var en lækage. Det må være et subjektivt skøn, om der er tale om slidtage eller tæring af en pakning. Jeg ved det ikke, men jeg konstaterede at vandet rendte ud og gjorde noget ved det.

Jeg er af skadeskonsulenten telefonisk blevet adviseret om, at der ikke kunne ske dækning af skaden. Herefter er der ikke sket noget. I e-mail af 7. oktober 2004 rykker jeg for skriftligt afslag. Denne besvares den 12. oktober 2004 med meddelelse om, at der er taget kontakt til konsulenten for kommentarer til behandling af skaden. Svaret herpå kommer i brev dateret 22. oktober 2004, hvori det blandt andet fremgår, at '…udsivning af vand fra pool har ikke forvoldt skade....'. Det kan GF-forsikring jo egentligt ikke udtale sig, om, da de aldrig har været på adressen og ikke ved hvor vandet er 'sivet' hen."

Hertil har selskabet i skrivelse modtaget af nævnet den 4/1 2005 bl.a. anført:

"Omkring forsikringstagerens kommentarer til forsikringsdækningen for svømmebassiner skal vi alene henvise til de generelle bestemmelser omkring dækning og undtagelser i forsikringsbetingelserne.

Vi har noteres os, at forsikringstageren i sine yderligere kommentarer anfører at han den 10. maj 2004 har fremsendt anmeldelse til selskabet. Denne har vi ikke modtaget, idet vi først den 14. juni 1004 modtager en anmeldelse fra forsikringstager, og at denne anmeldelse (som er dateret den 10. maj 2004) fremgår det, at reparationen var udført.

Til forsikringstagerens kommentarer om den manglende besigtigelse, skal vi henvise til vor tidligere besvarelse til nævnet, idet vi ved forsikringstagerens første henvendelse til selskabet, bad denne få undersøgt nærmere hvad årsagen til vandudslippet var, og herefter vende tilbage til selskabet. Imidlertid vender forsikringstageren først

tilbage til selskabet efter at reparationen er udført og vor konsulent har således ikke mulighed for at besigtig og konstatere nærmere vedr. skadesårsagen.

Vi må således fastholde vor afvisning…"

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**:

…

5 Vandskade (samt olie og kølevæske)

- Vand (samt olie og kølevæske), der pludselig og uforudset strømmer ud fra sædvanlige faste installationer og akvarier. Endvidere fra andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.

…

Forsikringen dækker ikke:

…

- Mangelfuld vedligeholdelse, slidtage, tæring og rustdannelse."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige regler påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor nævnet allerede af den grund ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Underskrift bekræftes

Henning Jønsson