724/05

Den 11. maj 2005 blev i sag nr. 65.276:

xxxxxxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt pludselig skade på et musikanlæg.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at dækningen for anden pludselig skade er begrænset til at omfatte almindeligt privat indbo, personlige ejendele, barnevogne, kørestole, haveredskaber og brændsel. Selskabet finder i øvrigt, at skaden ikke er sket ved en anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren ved personlig henvendelse til selskabet den 14/6 2004 har anmeldt, at et vægophængt musikanlæg inkl. monteringsskinne af mærket B&O var faldet ned på gulvet og herved blevet beskadiget. På selskabets forespørgsel oplyste klageren, at der ikke havde været nogen hjemme, da uheldet skete, og at hun i øvrigt ikke kunne oplyse årsagen til, at anlægget faldt ned. På baggrund af fremkomne oplysninger blev klageren informeret om, at selskabet ikke kunne tilbyde erstatning, idet det ikke var godtgjort, at der forelå en erstatningsberettigende skade.

I skrivelse af 1/8 2004 til selskabet har klageren bl.a. anført:

> "Anlægget var hængt op på en B&O originalskinne, dvs. at der på væggen var fastmonteret en skinne hvorpå anlægget hang, skinnen er ikke integreret i anlægget.

Jeg mener, at skinnen kan sammenlignes med en hylde og derved en pludselig skade."

Selskabet har i skrivelse af 6/8 2004 til klageren anført følgende:

"I dit brev sammenligner du den skinne anlægget hænger på med en hylde og jeg formoder, at du med den sammenligning henviser til Ankenævnets praksis om, at dække de genstande, som står på en hylde, hvis hylden falder ned fra væggen.

Hertil kan jeg oplyse, at vi betragter, den skinne som dit anlæg hang på, som værende et ophæng, og mener således ikke den kan sammenlignes med en hylde. Vi kan i den forbindelse henvise til Ankenævnets kendelse nr. 40747 … hvor man afviser dækning af et maleri, som falder ned fra væggen på grund af, at ophænget (krogen det hænger i) løsner sig og falder ud af væggen.

Vi fastholder vores afgørelse om ikke at kunne betragte skaden på dit anlæg som en pludselig skade jvf. forsikringsbetingelserne …"

Klageren gør over for nævnet gældende, at selskabet skal dække skaden. Hun har fastholdt, at skinnen kan sammenlignes med en hylde, og at der derved er tale om en pludselig skade på musikanlægget.

I selskabets skrivelse af 6/12 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Af de gældende forsikringsbetingelser side 2 fremgår det:

'**Sådan bruger De forsikringsbetingelserne**

Dette hæfte indeholder forsikringsbetingelserne. Det kan hjælpe Dem at finde ud af, hvad der er dækket - og hvornår. Derfor tager betingelserne udgangspunkt i de forskellige hændelser (brand, tyveri, vand o.s.v.), som De kan komme ud for. Symbolerne viser, hvad der er dækket i de enkelte situationer. Symbolerne er forklaret på side 5 og bruger De disse ved den enkelte situation, vil det hjælpe Dem til at få overblik over, hvad der er omfattet. Undtagelser og begrænsninger i forsikringsdækningen fremgår overalt med ***fed kursiv*** *tekst. Er et symbol ikke vist, er der ingen dækning.'*

Af betingelsernes side 5 er der under afsnittet '***5. Hvad omfatter forsikringen***' afbildet en række symboler samt beskrevet, hvad der forstås ved de enkelte symboler.

Af 1. kolonne 1. afsnit er der ud for det pågældende symbol anført: '*Almindelig privat indbo, personlige ejendele, barnevogne, kørestole, haveredskaber og brændsel.*

Af 1. kolonne 2. afsnit er der ud for det pågældende symbol anført: '*Antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, ure, kameraer og projektorer med tilbehør, kikkerter, musikinstrumenter, forstærkere, højttaleranlæg, bånd- og pladespillere, herunder bånd, kassetter og plader, radio- og tv-apparater, videoanlæg med tilbehør, walkie-talkies, computere og andet EDB-udstyr, pelsværk, skind, våben og spiritus.*'

Af de efterfølgende forsikringsbetingelser siderne 6 til 10 er der beskrevet en række nærmere anførte skadetyper. Således fremgår det af betingelsernes side 10 bl.a.:
'*Anden pludselig skade i beboelsen*
Anden pludselig skade
Forsikringen erstatter pludselige skader, der ikke positivt kan henføres til dækning eller undtagelser nævnt i det foregående. Ved pludselig skade skal både skadens årsag og skadens virkning være øjeblikkelig og uventet.'

Endvidere er der i rubrikken '*Følgende er dækket*' gengivet det symbol som jævnfør betingelsernes side 5, 1. kolonne 1. afsnit omfatter: '*Almindelig privat indbo, personlige ejendele, barnevogne, kørestole, haveredskaber og brændsel.*'

Da symbolet som jævnfør betingelsernes side 5, 1. kolonne 2. afsnit bl.a. omfatter musikanlæg, ikke er anført under den i betingelsernes side 10 anførte dækning, må vi alene af den årsag meddele, at det anmeldte ikke kan erstattes.

Vi beklager såfremt vi under vores sagsbehandling ikke i tilstrækkelig grad har henledt vor kundes opmærksomhed på, at dækningen for '*anden pludselig skade*' er begrænset til at omfatte: '*almindelig privat indbo, personlige ejendele, barnevogne, kørestole, haveredskaber og brændsel.*'

Da uheldet i øvrigt ikke kan henføres til en anden i forsikringsbetingelserne positivt anført dækning, må vi fastholde, at det anmeldte ikke berettiger til erstatning.

I øvrig er det vores opfattelse, at såfremt den pågældende dækning for '*anden pludselig skade*' også have omfattet de i betingelsernes side 5, 1. kolonne 2. afsnit beskrevne effekter, må det på baggrund af vor kundes afgivne oplysninger konkluderes, at det ikke er godtgjort, at den pågældende beskadigelse af musikanlægget er sket ved en anden pludselig skade, således som dette begreb er defineret i de gældende forsikringsbetingelser."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelsernes dækning for anden pludselig skade er begrænset til kun at dække almindelig privat indbo, personlige ejendele, barnevogne, kørestole, haveredskaber og brændsel.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at musikanlægget ikke er kommet til skade ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og kan således ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Underskrift bekræftes

Henning Jønsson