724/05

Den 11. maj 2005 blev i sag nr. 65.277:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse under henvisning til, at klageren ikke har været hospitalsindlagt eller lægeordineret sengeleje på grund af akut sygdom eller tilskadekomst i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode.

Det fremgår af sagen, at klageren har været på ferie i Egypten i perioden 22/7 2002 til den 5/8 2004. Den 25/7 2004 opsøgte klageren en læge på grund af mavesmerter, diarré og feber.

Selskabet har indhentet oplysninger fra den behandlende læge, hvoraf det bl.a. fremgår:

"• The diagnosis is acute gastroenteritis.
- The medications given to the patient are antinal capsules an stretoquin
- The patient was not hospitalized
- As regards to bed rest I did not remember if he need or not but I write a separate paper for any patient in need for bed rest by this advice."

SOS International A/S, som har behandlet sagen, forelagde oplysningerne for selskabets lægekonsulent. På baggrund af dennes vurdering afviste selskabet at imødekomme klagerens krav om erstatningsrejse, hvilket blev meddelt klageren i skrivelse af 27/9 2004.

I skrivelse af 9/10 2004 til SOS International A/S har klageren bl.a. oplyst, at hun var syg 13 dage på ferien og 7 dage efter hjemkomsten til Danmark. Videre har hun oplyst, at hun ingen mulighed havde for at forlade hotelværelset på grund af sin sygdom.

SOS International A/S har efterfølgende fastholdt afgørelsen. Af skrivelse af 22/10 2004 til klageren fremgår bl.a.:

> "Af det indsendte fra din egen læge fremgår det, at du havde en alvorlig tarminfektion.
>
> Lægekonsulenten ligger til grund, at du ikke opsøger læge igen på feriestedet og afslår indlæggelse.
>
> Idet du således kun bliver tilset af læge 1 dag og denne ikke ordinerer sengeleje kan vi således ikke imødekomme kravet."

Klageren gør over for nævnet gældende, at selskabet skal udbetale erstatning til en ny rejse, idet hun bl.a. henviser til, at hun har været sengeliggende og haft et vægttab på 5 kg.

Selskabet har i skrivelse af 29/11 2004 til nævnet fastholdt afgørelsen, idet selskabet henviser til, at det ikke har modtaget dokumentation fra klager, der opfylder bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 20.1 angående erstatningsrejse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "De lægelige akter har været forelagt for SOS international A/S's rådgivende lægekonsulent, der med baggrund i akterne mener, at det er usandsynlig, at den angivne diagnose skulle medføre 13 dages sengeleje.

Uagtet at klager har været syg efter hjemkomsten har det ikke nogen betydning for afgørelsen af sagen.

Det er ydermere lægekonsulentens vurdering, at såfremt tilstanden har været så alvorlig som klager skitserer i sit brev, så ville en indlæggelse have været påkrævet på grund af kraftig fare for dehydrering."

Efterfølgende har parterne haft yderligere korrespondance.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**20. Erstatningsrejse**

Selskabet yder erstatning til en ny rejse, hvis forsikredes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af, at forsikrede:

20.1 Bliver hospitalsindlagt, eller den behandlende læge har ordineret sengeleje, i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode, på grund af akut sygdom eller tilskadekomst. Perioden beregnes først fra første dokumenterede lægebesøg."

Nævnet udtaler:

Uanset affattelsen af forsikringsbetingelserne finder nævnet, at selskabet ikke er berettiget til at afslå at yde klageren erstatningsrejse alene med henvisning til, at klageren ikke har opfyldt det formelle krav om lægeordineret sengeleje. Det afgørende i så henseende må efter nævnets opfattelse være, om klageren på grund af sin sygdom rent faktisk var nødsaget til at holde sengen.

Nævnet finder imidlertid, at det ikke på det foreliggende grundlag er sandsynliggjort, at klageren på grund af sygdommen har været nødsaget til at holde sengen, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Underskrift bekræftes

Henning Jønsson