726/05

Den 1. juni 2005 blev i sag nr. 65.278:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft ejendomsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets præmieforhøjelse vedrørende brandforsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/1 2001 indgik aftale med selskabet om forsikring af hans ejendom på adressen S. Landevej i L. Den pågældende ejendom blev forsikret som erhvervsejendom.

I skrivelse af 23/11 2004 til nævnet har selskabet redegjort for sagen således:

> "Ved brev af 24. september 2003 tilskrev selskabet klager ved dennes forsikringsmægler og meddelte i denne sammenhæng, at der fra den 1. januar 2004 ville ske en stigning i præmien på den gældende brandforsikring for klagers ejendom.
>
> Det blev i denne sammenhæng meddelt klager, at forsikringsaftalen kunne ophøre, såfremt klager ikke kunne acceptere den meddelte præmiestigning dog under den forudsætning, at ALKA forsikring fra andet forsikringsselskab modtog meddelelse om, at dette selskab havde tegnet ny brandforsikring for klagers ejendom. Kopi af brevet vedlagt sagen.

Da selskabet herefter ikke modtog meddelelse fra andet selskab om, at de havde overtaget risikoen, fremsendte selskabet præmieopkrævning ved brev af 11. august 2004.

Ved brev af 19. august protesterede klager over selskabets opkrævning, herunder præmiestigningen. Klager gjorde i denne sammenhæng gældende, at han ikke tidligere havde modtaget meddelelse om, at der ville ske en ændring af forsikringsforholdet og herunder præmien. ...

Herefter modtog selskabet meddelelse fra Topdanmark Forsikring om, at dette selskab overtog bygningsbrandforsikringen pr. 1. september 2004.

Denne opsigelse blev efterfølgende anerkendt af ALKA forsikring ved brev af 28. september 2004.

Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny og på baggrund heraf fastholdes det, at klager skal indbetale præmie for perioden 1. januar - 31. august 2004, idet selskabet i denne periode har haft risikoen forsikret.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 824.10 fremgår det, at selskabet med 3 måneders varsel til hovedforfaldsdato kan ændre præmien for brandforsikringen.

Endvidere fremgår det af betingelsernes afsnit 825.41, at bygningsbrandforsikringen ikke kan opsiges medmindre de tinglyste panthavere har givet samtykke til opsigelsen eller at andet selskab har meddelt, at de har overtaget bygningsbrandforsikringen.

Da selskabet første gang tilskrev klager den 24. september 2003 vedrørende den forestående præmiestigning, har selskabet overholdt ovennævnte frist, som fastsat i forsikringsbetingelserne.

F.s.v.a. størrelsen af præmiestigningen skal det gøres gældende, at selskabet frit kan fastsætte præmien. Er forsikringstageren ikke tilfreds med den tilbudte aftale og her-

under præmie, da må forsikringstageren rette henvendelse til et andet forsikringsselskab med anmodning om tegning af forsikring.

Klagers anbringende om, at han aldrig har modtaget selskabets brev af 24. september 2003 må have formodningen imod sig, da selskabet aldrig har modtaget brevet retur fra postvæsnet. Skulle forholdet retteligt være, at klager ikke har modtaget meddelelse vedrørende præmiestigningen fra sin forsikringsmægler - hvortil selskabets brev er fremsendt - er dette umiddelbart selskabet uvedkommende.

Således må selskabets meddelelsespligt som reguleret i forsikringsaftalelovens § 33 anses som opfyldt, når meddelelsen er tilsendt en af forsikringstager anvist forsikringsmægler.

På baggrund af ovenstående fastholder vi således, at klager skal betale præmie i den periode, hvor selskabet har haft risikoen forsikret, da selskabet ikke tidligere har modtaget meddelelse om, at andet selskab havde overtaget risikoen, hvorfor selskabet ikke kunne bringe forsikringsforholdet til ophør i henhold til betingelsernes afsnit 825.41, jf. lov om finansiel virksomhed § 60, stk. 2."

Klageren kan ikke acceptere selskabets præmieforhøjelse, idet han over for nævnet fastholder, at han aldrig har modtaget meddelelsen om præmieforhøjelse. Han afviser således at betale yderligere 9.142 kr., svarende til præmieforhøjelsen.

I skrivelse af 6/12 2004 til nævnet har klageren bl.a. anført, at han ikke har fået svar på sit spørgsmål om, hvornår han har fået en ny police, da selskabet ved skrivelse af 11/8 2004 har anført: ”Vi har ændret i Deres forsikring pr. 1. januar 2004, og sender Dem her en ny opkrævning.” Videre henviser han også til, at en medarbejder i selskabet telefonisk har udtalt, ”at det er et kraftigt vink med en vognstang om at skifte forsikringsselskab”.

Hertil har selskabet i skrivelse af 10/1 2005 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund af klagers seneste indlæg skal vi oplyse, at selskabet fremsendte ny police til klagers repræsentant den 16. juni 2004, da hverken klager eller dennes re-

præsentant havde henvendt sig til selskabet i forlængelse af selskabets brev af 24. september 2003…

Ved henvendelse til afdelingen har vi ikke kunnet få bekræftet den pågældende udtalelse, men ikke desto mindre skal vi selvfølgelig beklage, såfremt en sådan udtalelse er blevet fremsat af en af selskabets medarbejdere.

Således fastholder vi vores tidligere stillingtagen…"

Efterfølgende har klageren bl.a. gjort gældende, at han straks ville have reageret, såfremt han havde fået besked om en så stor præmieforhøjelse.

På anmodning fra sekretariatet har selskabet i skrivelse af 27/4 2005 forklaret, at girokortets fremsendelse i august 2004 skyldtes en edb-mæssig fejl, hvilket dog ikke - efter selskabets opfattelse - ændrer ved sagens vurdering, idet selskabet påpeger, at klageren ved sin anviste repræsentant på et tidligt tidspunkt var blevet varslet om præmiestigningen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte lægge til grund, at selskabet har afsendt skrivelsen dateret 24/9 2003. Herefter må det i overensstemmelse med retspraksis også lægges til grund, at skrivelsen på sædvanlig måde er kommet frem til klagerens forsikringsmægler, med hvem klageren må tåle identifikation

Nævnet finder, at selskabet således har varslet præmieforhøjelsen i overensstemmelse med reglerne i forsikringsbetingelserne, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har opkrævet den forhøjede præmie frem til den 31/8 2004, hvor brandforsikringen overgik til Topdanmark Forsikring A/S.

Herefter, og idet nævnet finder, at den omstændighed, at klageren muligt ikke har fået meddelelse om præmieforhøjelsen fra sin forsikringsmægler, ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson