725 /05

Den 6. juni 2005 blev i sag nr. 65.279:

xxx xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
RK Forsikring G/S
Jernbanegade 12
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i RK Forsikring G/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri.

Selskabet har behandlet det anmeldte indbrudstyveri som simpelt tyveri under henvisning til, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst på skadetidspunktet.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Jeg var hjemme og lå og sov sammen med min søn på 2 år, da jeg vågnede ved 5-tiden, ved at en lommelygte lyste ind i soveværelset. Derefter blev døren indtil mig lukket og jeg kunne høre vedkommende gå ud. Jeg ringede straks til politiet, som kom.

Jeg bor i en lejlighed på 1. sal, mindst 3,5 m over jorden. Tyven har skaffet sig adgang gennem køkkenvinduet, som stod i ventilationsposition, hvor han kunne få en hånd ind og åbne døren ved siden af. For at komme den vej ind til lejligheden skal man igennem en låst port med pinkode, derefter henover en baggård, opad en trappe på 13 trin, fra trappen skal man hejse sig 1,30 m op på taget, ca. 25 meter henover taget, op over mit verandagelænder og så ind ad vinduet..

Jeg var hjemme og har ikke forladt huset med alt åbenstående og gået ned at handle!!!

Der forelægger ingen tvivl om at jeg helt klart bor over 2 meter over jorden!!! Derfor finder jeg det helt urimeligt at det bliver kategoriseret som simpelt tyveri og ikke indbrudstyveri!!!

Jeg råbte ikke op på noget tidspunkt, for ikke at sætte min søn eller mig selv i fare. Min søn sov i et værelse på den anden side af en gang. Strafferetsligt forelægger der ingen tvivl om at det er indbrudstyveri, har en jurist ved politiet ladet mig vide. Hvis tyven bliver fundet vil han således blive dømt for indbrud og ikke simpelt tyveri!!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg vil gerne have erstattet det der kan lade sig gøre, helt konkret lige omkring 38.000 kr. hvilket er intet imod hvad jeg reelt har mistet. Min samlede forsikringssum var alt for lav, blandt andet fordi min dyreste ring fik jeg ca. 6 mdr. efter jeg tegnede min forsikring og jeg har ikke fået den forhøjet derefter.

Jeg vil gerne have at min sag bliver betragtet som det den var, INDBRUDSTYVERI!!"

I selskabets skrivelse af 9/11 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Adgangsforholdende til forsikredes lejlighed er gennem en gård, hvorigennem der også er adgang for de øvrige ca. 20 lejemål i bygningen. Beboerne har nøgle/nøglekort til porten til gården, men porten er ikke brudt op, og må formodes at have været åben på gerningstidspunktet. Vor taksator har været forbi porten et par gange, og har fundet porten såvel aflåst som uaflåst og åbenstående.

Fra gården fører en trappe til lejlighederne i 1. sals niveau. Fra trappeafsatsen er der 130 cm op til et tag, hvorfra der er adgang til forsikredes altan. Vinduet ved siden af døren har stået på klem, og ved at stikke armen ind gennem vinduet, er døren åbnet. Se venligst vedlagte bilag…, der viser forholdende på stedet, og nærmere foto nr. 5, 6 og 7, der viser hhv. det vindue der stod på klem, og den dør, der via vinduet blev åbnet.

Af forsikredes klage fremgår ligeledes, hvordan gerningsmanden har skaffet sig adgang, og der synes ikke at være nogen uenighed om dette.

Af vedlagte forsikringsbetingelser - dækningsskemaet søjle C, fremgår det, at forsikringen dækker indbrudstyveri. Indbrudstyveri er defineret som tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Da der har været fri og uhindret adgang til boligen, ved gennem det åbentstående vindue at åbne altandøren, har forsikringsstedet ikke været forsvarligt aflåst, og der foreligger efter vores opfattelse ikke indbrudstyveri. Tyveriet må betegnes som simpelt tyveri, hvorfor de i dækningsskemaet anførte begrænsninger for særligt privat indbo er gældende.

Kravet om, at bl.a. smykker kun er dækket ved indbrudstyveri, skal ses som en sikkerhedsforskrift jf., Forsikringsaftalelovens § 51. Den omstændighed, at forsikrede er hjemme og sover på gerningstidspunktet, ændrer efter vores opfattelse ikke ved, at forsikringsstedet ikke har været forsvarligt aflåst."

Nævnet er forelagt en skitse over lejligheden samt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringen dækker**

…

C Indbrudstyveri

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåset bygning eller lokale.

D Simpelt tyveri

Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst for at anse et tyveri for et indbrudstyveri, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at porten til gården var låst på tidspunktet for tyveriet.

Det må endvidere lægges til grund, at det vindue, hvorigennem tyven har kunnet åbne døren ved siden af vinduet, har stået på klem, og at der således ikke er tale om opbrud af vinduet.

Det må endelig lægges til grund, at det soveværelse, hvor klageren befandt sig, lå i nogen afstand fra det sted, hvor tyven kom ind i lejligheden.

Under de således foreliggende omstændigheder finder nævnet, at den, til hvem pålægget om at holde bygningen forsvarligt aflåst er rettet, har tilsidesat dette ved uagtsomhed. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri med de deraf følgende konsekvenser for erstatningsopgørelsen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann