731/05

Den 12. september 2005 blev i sag nr. 65.283:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt tyveri- og hærværksskade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at skaden i henhold til skadeanmeldelsen er sket på et tidspunkt, hvor forsikringen var udgået på grund af restance, og at klageren ikke har godtgjort, at skaden er sket en måned tidligere.

Det fremgår af sagen, at selskabets autoskadeafdeling pr. telefax den 24/8 2004 modtog en skadeanmeldelse fra klageren. På grund af en transmissionsfejl er der sorte striber på langs af telefaxen, hvilket har bevirket, at dele deraf ikke kan læses. I skadeanmeldelsen er oplyst, at "onsdag den 21-.. var der indbrud ..g hærværk på bil."

Selskabet svarede ved i skrivelse af 25/8 2004 at oplyse om den generelle dækning, samtidig med at selskabet udbad sig nærmere oplysninger om arten af skaden. I en "faktaboks" nederst i brevet er skadedatoen angivet som 21. juli 2004.

En taksator fra selskabet besigtigede tyveri- og hærværksskaden. Da selskabet ikke havde modtaget oplysninger om skadens art, sendte selskabet en skadeanmeldelse til

klageren. Selskabet modtog skadeanmeldelsen retur i udfyldt stand den 20/10 2004 uden angivelse af skadedato.

Den 26/10 2004 skrev selskabet til klageren, at skaden ikke var dækket, idet dækningen på forsikringen i henhold til rykkerskrivelse dateret 19/7 2004 var ophørt den 2/7 2004 på grund af manglende præmiebetaling.

Af politikvittering dateret 24/1 2005 fra politiet i R. fremgår, at hærværket på bilen er forøvet 21/6 2004. Af telefax dateret 25/1 2005 fra S. politi til klageren fremgår:

> "De har gentagne gange faxet en anmeldelse her til fællesekspeditionen ved S. Politi, tilsyneladende i den overbevisning, at faxen var sendt R. Politi.
>
> Jeg erindrer at have fremsendt Deres anmeldelse til R. Politi for 1½ - 2 mdr. siden."

Selskabet har om præmierestancen i skrivelse af 18/4 2005 oplyst:

> "**14. maj 2004** fremsendes PBS-oplysning i forbindelse med fornyelse af forsikringen den 1. juni 2004.
>
> **18. juni 2004** fremsendte vi rykker 1, da præmien pr. 1. juni 2004 ikke blev betalt.
>
> Af rykker 1 fremgår det, at hvis præmien ikke betales inden 14 dage, så vil vores erstatningspligt ophøre og først træde i kraft igen, når beløbet er betalt.
>
> **2. juli 2004** ophørte forsikringsdækningen.
>
> **19. juli 2004** fremsendes rykker 2. til klager med oplysning om, at hans forsikring er ophørt den 2. juli 2004, da forsikringen ikke var betalt.
>
> **28. juli 2004** indbetaler klager beløbet, og forsikringsdækningen trådte i kraft samme dag."

Selskabet har ved skrivelser af 5/11 2004 og 23/11 2004 returneret "For meget betalt præmie" med henholdsvis 789,16 kr. og 2.756,69 kr.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække skaden. Klageren har oplyst, at den korrekte skadedato er 21/6 2004. Klageren har i en telefax modtaget i nævnet 16/2 2005 anført, at uheldet skete i sommerferien. Klageren har i telefax modtaget i nævnet 13/7 2005 oplyst, at der er tale om en reservebil, som ikke bruges så meget, hvorfor der gik kludder i det.

Klageren har endvidere anført, at forsikringen aldrig er sagt op, og at den var betalt. Klageren har i telefax modtaget 23/2 2005 påpeget, at han efterfølgende fik penge tilbage fra selskabet

Klageren har i telefax modtaget 7/2 2005 til nævnet oplyst, at anmeldelsen blev sendt med almindelig post til politiet i S., og at der var en del korrespondance frem og tilbage, og at det derefter blev sommerferie, hvorfor sagen kom i venteposition. Derefter blev sagen sendt til politiet i R.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/4 2005 til nævnet anført:

> "I alle de breve vi havde skrevet til klager inden sagen blev afvist, har vi i faktaboksen skrevet, at skadedatoen var 21. juli 2004, uden at han har reageret på det, men nu, hvor sagen bliver afvist pga. præmierestance, skulle tyveriforsøget og hærværket være sket 1 måned inden.
>
> Ankenævnet skal i forbindelse med behandlingen være opmærksom på, at den 21. juni 2004 var en mandag, hvorfor det nu hverken er datoen eller dagen, der passer med klagers fax fra 24. august 2004.
>
> Klager faxede en meddelelse til os om, at skaden var sket 21. juni 2004, og i en samtale med klager, oplyste han, at han havde faxet anmeldelsen til politiet inden 21. juli 2004.

Dette er klager flere gange blevet bedt om at dokumentere, og det har han flere gange lovet at indsende, men det er aldrig modtaget fra klager.

Han har derimod faxet politikvitteringen fra R. Politi, som er dateret 24. januar 2005, og hvor klager havde overstreget den dato, som politiet havde skrevet, at de havde modtaget anmeldelsen fra klager.

R. Politi har ved min telefoniske henvendelse - som Ankenævnet er bekendt ved mit brev fra 1. februar 2005 - er anmeldelsen først modtaget fra klager den 22. december 2004.

Efter som klager har skriftligt anmeldt, at skaden er sket onsdag den 21. juli 2004, og da han ikke har kunnet sandsynliggøre, at skaden var sket 1 måned tidligere, hvor forsikringen ikke var udgået pga. præmierestance, må vi fastholde, at skaden er sket som først oplyst af klager."

Nævnet udtaler:
Det bemærkes indledningsvis, at den 21/7 2004 var en onsdag.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at forsikringen den 2/7 2004 udgik som følge af præmierestance, og at dækningen først genindtrådte ved præmiebetaling den 28/7 2004.

Nævnet bemærker endvidere, at det af skadeanmeldelsen tydeligt fremgår, at skaden skete "onsdag d. 21." Nævnet finder, at klageren herefter ikke har sandsynliggjort, at skaden er sket, medens forsikringen stadig var i kraft.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

5. 65.283

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann