739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 65.284:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med anmeldte insektskader på husets etageadskillelse samt tagkonstruktion.

Uenigheden består i den af selskabet foretagne afskrivning samt reparationsmåde. Endvidere er klageren utilfreds med en varslet præmieforhøjelse.

Ejendommen er opført i 1875, og ejendommens 1. sal har tidligere været benyttet som kornloft.

Af selskabets bygningsrapport af 5/8 2003 fremgår bl.a., at der er et kraftigt angreb af borebiller i gulvplanker i etageadskillelsen. Denne er tidligere blevet brandisoleret med 10 cm lecabeton, som er blevet udlagt på plastic oven på de eksisterende gulvplanker. Videre fremgår det af rapporten, at gulvplankerne flere steder er så ødelagte, at der er fare for gennemtrædning, idet den pålagte lecabeton ikke er bærende, eftersom den er uarmeret og kun med 1 cm beton øverst.

Af samme bygningsrapport vedrørende skaden på tagkonstruktionen fremgår bl.a., at der er konstateret et kraftigt angreb af borebiller i spærender, og at ender/forankring

med rem er borte flere steder. Det oplyses endvidere, at der antageligvis er oplagt nyt tag på beboelsen først i 80'erne. Spær er den forbindelse blevet oprettet/afstivet og står ned oven på den udstøbte lecabeton og er ikke forankret til rem/ydermur.

Klagerens advokat har til nævnet fremsendt kopi af tilbud på nedbrydning og opbrydning af etageadskillelsen på alt 117.000 kr. ekskl. moms. Selskabet er af den opfattelse, at en tilstrækkelig og fornøden reparation kan udføres for 100.838 inkl. moms.

Klagerens advokat har endvidere fremsendt kopi af tilbud på opbrydning og nedbrydning af tagkonstruktion på i alt 164.000 kr. ekskl. moms. Selskabet angiver, at skaden skal kalkuleres til 87.850 kr. inkl. moms.

Klagerens advokat oplyser over for nævnet, at den tømrermester, der er fremkommet med det nævnte tilbud, har afvist at udføre reparationen i overensstemmelse med selskabets anvisninger, da han ikke anser disse for håndværksmæssig forsvarlig bl.a. på grund af skævheden i tagkonstruktionen. Denne tømrermester har over for klagerens advokat oplyst, at alene nedbrydningen udgør 47.000 kr. excl. moms. Han har endvidere oplyst, at opbygningen af etageadskillelsen beløber sig til 70.000 kr. excl. moms.

Selskabet har ved skrivelse af 6/12 2004 til nævnet omkring etageadskillelsen bl.a. anført, at det ikke kan anerkende det af klageren indhentede tilbud for så vidt angår udbedringsomkostningernes størrelse, idet dette indeholder arbejder, der ikke er nødvendigt for at genoprette de beskadigede gulvbrædder. Tilbuddet indeholder således bl.a. arbejder med udskiftning af bærende bjælker samt ændringer på nogle skillevægge, som er uvedkommende for skadens genopretning. Selskabet bemærker i den forbindelse, at dets taksatorer ikke har kunnet konstatere skader på de bærende bjælker, der kan begrunde en udskiftning heraf.

Selskabet har i samme skrivelse med hensyn til insektskaden på spær anført, at den oprindelige spærkonstruktion er fra husets opførelsesår 1875 og udført i overensstemmelse med daværende byggeskik. Konstruktionen er således udført i afbarket og groft tilhugget tømmer, og enkelte steder forekommer endda i rundtømmer. Spærafstand er

mellem 1,30 m og 1,70 m. Selskabet oplyser endvidere, at der ikke er konstateret unormale sætninger/svaj i tagkonstruktionen. Der er således ikke tegn på underdimensionering, ligesom der ikke findes revner i tagplader, som kan indikere manglende stabilitet. I relation til udbedringsmetoden har selskabet anført, at det ikke muligt at udskifte/forstærke det meget uens tømmer i den pågældende tagkonstruktion, men at skaden kan repareres ved:

- de- og genmontering af 2 rækker tagplader på hver tagside
- montering af nye spærhoveder med hanebånd mellem eksisterende spær max. afstand 1 meter
- forankring af spær ved tagfod med nødvendige beslag til eksisterende rem; alle lægter fastgøres til spærhoveder med vinkelbeslag.

Selskabet bemærker i den forbindelse, at der oprindeligt er afgivet tilbud på dette arbejde af P.R. d. 13. januar 2004, hvoraf fremgår, at arbejdet kan udføres for 56.250 kr. inkl. moms. Selskabet ønsker endvidere at præcisere, at der ikke er ikke er tale om etablering af støttespær, men om selvstændige spær. Selskabet har udbedt sig en byggeteknisk redegørelse fra klagerens advokat for, hvorfor reparation ikke skønnes mulig.

Klagerens advokat har i skrivelse af 10/1 2005anført, at selskabet i sin erstatningsopgørelse ikke har medtaget el - og vvs-arbejder. Dermed vil gulvhøjden nå op over den eksisterende vvs-installation. Advokaten bestrider, at der ikke er insektangreb i bjælkelaget, der begrunder en udskiftning af dette. Han oplyser endvidere, at der også er insektangreb i remmen, og henviser til ingeniørrapport af 8/4 2005.

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 2/5 2005 til nævnet bl.a. anført, at el - og vvs-arbejdet udtrykkeligt er medtaget i selskabets kalkulationer, og at såvel taksator som overtaksator vedstår sig opgørelsen. For så vidt angår tagkonstruktionen har selskabet bemærket sig, at ingeniøren har anført, at de eksisterende hanebåndsspær ikke umiddelbart synes at kunne opfylde nugældende krav og anvisninger til træspær og deres samlinger mht. stabilitet, men at han desuagtet finder, at der bl.a. skal monteres nye hanebåndsspær tillige med samling eller udskiftning af lægter for derved at kunne op-

fylde nugældende krav. Selskabet finder ikke, at ingeniøren har begrundet eller sandsynliggjort, at hans afhjælpningsforslag er korrekt eller nødvendigt. Selskabet påpeger i den forbindelse, at taget med den nuværende stabilitet har modstået flere storme, og at der hverken findes revner i plader eller murværk, hvilket kunne indikere problemer med stabiliteten. Selskabet finder ikke, at klageren har godtgjort, at en tilstrækkelig udbedring overstiger den allerede tilbudte erstatning.

Klagerens advokat fastholder - indtil det modsatte er bevidst - at selskabets afhjælpningsforslag for så vidt angår el- og varmeinstallationer er utilstrækkeligt. Det er de nugældende principper, der skal finde anvendelse, eftersom selskabets afhjælpningsforslag er så omfattende, at der i væsentlig grad er tale om en ny tagkonstruktion. Endelig bestrides det, at den nuværende stabilitet har modstået flere storme, uden at der er opstået revner i plade- og murværk. Klageren har konstateret revner i den nordvendte mur. I den forbindelse bemærkes, at der i den gavls øverste lag mursten forekommer bevægelser antageligvis ved vindpåvirkning. Endelig har to spærfødder sluppet remmen, og efter den seneste lille orkan kunne hele tagkonstruktionen vippes. Klagerens advokat fastholder derfor, at afhjælpningsforslaget ikke er tilstrækkeligt, idet der mangler opfyldelse af gældende normer for lægtesamling samt vindafstivning. Afslutningsvist anfører advokaten, at det er tvivlsomt, om nye spær kan monteres på en håndværksmæssig og byggeteknisk forsvarlig måde, der vil opfylde gældende normer.

Selskabet har efterfølgende indhentet rapport fra Dansk Bygningsanalyse og har på baggrund heraf fremsat følgende kommentarer i skrivelse af 12/8 2005 til nævnet:

"**1. Etageadskillelse**

'Der er ved udtagning af de 6 prøver alle steder konstateret nedbrydninger i bjælkelagsrem forårsaget af almindelig borebille.

Det er vor vurdering, at der ved prøveudtagninger ikke er tale om styrkesvækkelse som følge af nedbrydninger forårsaget af almindelig borebille.

De konstaterede nedbrydninger i bjælkelagsrem forårsaget af almindelig borebille er ikke unormale i en konstruktion som den pågældende.'

Da insektangrebet således ingen konstruktive betydning har fastholdes det, at klager ikke har sandsynliggjort, at det er nødvendigt at udskifte bærende bjælker, og at skaden således kan udbedres som beskrevet i vores brev af 6. december 2004 til Ankenævnet.

For god ordens skyld bemærkes det, at de nye konstaterede borebilleangreb ej heller er dækket af forsikringen, idet de ikke har medført en styrkesvækkelse af træet, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.1 under insektdækningen .

2. Tagkonstruktionen

Der er tale om en reparation, som ikke skal opfylde nugældende krav til tagkonstruktioner.

De bemærkninger som ingeniøren fremkommer med baserer sig alene på at tagkonstruktionen skal opfylde nugældende regler, og allerede derfor er bemærkningerne herom ikke relevante for det udbedringsforslag Codan har fremsat.

For så vidt angår klagers bemærkninger i brev af 26. maj sidste afsnit side 2 samt 1. afsnit side 3 bemærker vi, at tagkonstruktionen har stået i mere end 100 år med den nuværende konstruktion, og således derigennem har dokumenteret at konstruktionen er tilstrækkelig stabil.

Det forhold at der nu er revner i en mur samt løse mursten har intet med opbygningen af den nuværende tagkonstruktion at gøre. Forholdet skyldes, at de nuværende spær er svækket på grund af insektangrebene, men det er jo netop derfor, vi har anerkendt dette forhold som dækningsberettiget. Når de insektangrebne spær erstattes af nye spær, har konstruktionen som minimum samme stabilitet, som den oprindelige tagkonstruktion havde forinden insektangrebene satte ind."

Klagerens advokat har i skrivelse af 8/9 2005 over for nævnet præciseret sine påstande:

"*Principalt:* Codan tilpligtes at anerkende en erstatningsopgørelse lydende på i alt kr. 351.250,00 inkl. moms.

Codan tilpligtes at annullere præmieforhøjelsen for ejendomsforsikringen, der blev varslet den 14. marts 2005.

Subsidiært: Sagen afvises fra ankenævnsbehandling for så vidt angår tvisterne om erstatningsudmåling, jf. vedtægternes § 4 stk. 1, da sagen er uegnet på grund af bevisførelsens tekniske karakter, samt at Codan tilpligtes at yde retshjælpsdækning for den af klager påtænkte retssag mod Codan Forsikring."

Endelig er klagerens advokat af den opfattelse, at selskabet ikke har fulgt advokatens opfordring til at specificere sin erstatningsopgørelse i relation til vvs - og elinstallationer. For så vidt angår tagkonstruktionen bestrider advokaten, at den kan dateres mere end 100 år tilbage, eftersom væsentlige dele af konstruktionen er lavet i slutningen af 80'erne, og tagpladerne på nordsiden er lagt på i 1993.

Hertil har selskabet bl.a. bemærket, at selskabet har varslet præmieforhøjelse ved hovedforfald.

Nævnet har fået forevist fotos af tagkonstruktionen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad omfatter Insektdækningen?**

1.1 Insektdækningen omfatter

skade på de forsikrede bygninger forårsaget ved angreb af træødelæggende insekter, hvis skaden har betydet en nedsættelse af træværkets bæreevne, og det er nødvendigt at foretage en udskiftning eller forstærkning af træværket. Endvidere betales udgifter til bekæmpelse af husbukkeangreb.

Dækningen omfatter der skader, der konstateres og anmeldes i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter dækningens ophør (ved ejerskifte i indtil 3 måneder efter overtagelsesdatoen), medmindre der er tegnet forsikring i andet selskab.

…

16 Hvordan bringes forsikringen til ophør?

16.1 Opsigelse og ændring

Forsikringen er tegnet for et-årige perioder og løber, indtil enten De eller Codan opsiger den skriftligt med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes ophør.

16.2 Opsigelse og ændring i utide

…

2. Hvis Codan ændrer forsikringsbetingelser eller tarif, kan vi fra enhver betalingsdato gennemføre ændringerne for denne forsikring med en måneds varsel. En indeksregulering er ikke en ændring af tariffen.

- Hvis der sker væsentlige ændringer i dækningen, vil De blive frit stillet, så en fortsættelse af forsikringen kræver Deres accept.
- Ved mindre væsentlige ændringer i dækning og/eller præmie fortsætter forsikringen på de ændrede vilkår, hvis De betaler præmien for den næste forsikringsperiode. Ellers bortfalder forsikringen.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke finder anledning til at henvise sagen helt eller delvist til domstolene i medfør af § 4 i nævnets vedtægter.

Ændringen af præmien er varslet i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 16.1 og 16.2, og nævnet finder dermed ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med virkning fra førstkommende hovedforfald har forhøjet præmien.

ad etageadskillelse

Nævnet må med henvisning til tilbudet af 24/3 2004 fra tømrermester P.R. gå ud fra, at etageadskillelsen inkl. el og vvs kan repareres som angivet for 117.000 kr. Selskabet har - med henvisning til, at tilbudet også omfatter arbejder, der er selskabet uvedkommende - afvist at anerkende det indhentede tilbud, og efter det oplyste finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets tilbud baseret på kalkulation på 100.838 kr. inkl. moms.

ad tagkonstruktionen

Efter nævnets opfattelse er det ikke godtgjort, at en reparation af tagkonstruktionen på huset fra 1875 skal foretages således, at denne opfylder nutidens byggekrav. Da nævnet ikke finder anledning til at kritisere den reparationsmetode, som selskabet har angivet, eller erstatningsbeløbet herfor, kan klagen ikke imødekommes.

ad borebilleangreb i bjælkelag og rem

Nævnet finder det med henvisning til udtalelsen af 12/7 2005 fra Dansk Bygningsanalyse ikke godtgjort, at bjælkelag og rem er svækket som følge af borebilleangrebet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand