722/05

Den 13. april 2005 blev i sag nr. 65.285:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets værdiansættelse af den skadede bil, herunder at selskabet har erklæret bilen for totalskadet.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil den 2/7 2004 var involveret i et sammenstød.

I taksatorrapport dateret 16/7 2004 er det oplyst, at der er tale om en Opel Omega GL årgang 1991. Km-standen er oplyst til 233.089. Reparationsudgiften er opgjort til 30.328,04 kr. Handelsværdien er angivet til 32.500 kr., svarende til en reparationsgrænse på 24.375 kr. i henhold til registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1. I rapporten er det på denne baggrund angivet, at bilen er totalskadet og ikke kan repareres for selskabets regning.

I skrivelse dateret 16/7 2004 tilbød selskabet at betale 32.500 kr. i erstatning for bilen. Klageren afslog tilbuddet i skrivelse dateret 19/7 2004 med henvisning til, at værdien af bilen var sat for lavt, og at den ikke var totalskadet. Den 27/8 2004 rykkede selskabets taksator for svar på tilbuddet af 16/7 2004. Klageren henviste i skrivelse af 1/9 2004 til det tidligere sendte afslag, og klageren kritiserede i den forbindelse selskabets sagsbehandlingstid.

I skrivelse af 2/9 2004 fastholdt taksatoren sin erstatningsopgørelse. Klageren fastholdt i skrivelse af 8/9 2004, at erstatningen var for lav. Samtidig påpegede klageren, at det havde påført hende ekstraudgifter at undvære bilen så længe. Selskabets cheftaksator fastholdt i skrivelse af 30/9 2004 selskabets værdiansættelse af bilen. Cheftaksatoren har dog efter forhandling med klager forhøjet tilbuddet til 34.500 kr.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning svarende til bilens markedsværdi, der er skønnet til 48.000 kr. Klageren har endvidere nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale kompensation for manglende bil samt diverse ekstra udgifter.

Klageren har i skrivelse af 19/7 2004 til selskabet anført:

> "For det første mener vi ikke, at den er totalskadet. Bilen er nysynet i marts 2004, nysynet helt uden bemærkninger. Den er nyserviceret med ny tandrem m.m. Der er nye helårsdæk på bilen. Den er undervognsbehandlet for nylig, og vi har fra mekaniker og taksator, at ingen vitale dele er skadet.
>
> Vi har undersøgt, hvad en tilsvarende bil, ville koste mere, end det I tilbyder. Vores vil havde kørt ca. 235.000 km. Vi har talt med mange forhandlere, og ingen af dem har kunnet sælge os en tilsvarende bil for beløbet kr. 32.500.
>
> Vi har ikke kunnet finde samme årgang, men kun 1990 og 1992 og ikke med samme udstyr, undervognsbehandlet og nye helårsdæk. Det er vores vurdering, at hvis vi skal have en bil i tilsvarende stand, så vil den ikke koste under kr. 48.000.
>
> Allerhelst så vi, at vores mekaniker istandsatte den bil, som vi allerede havde og har ikke noget imod, at der anvendes brugte reservedele."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/11 2004 til nævnet anført:

> "Til nævnets orientering har taksator K.J. og cheftaksator R.P. enstemmigt fundet frem til, at klagers køretøj, ud fra en konkret markedsundersøgelse, hvor der er taget

hensyn til køretøjets stand, repræsenterer en værdi svarende til 32.500 kr. Cheftaksator R.P. forhøjer dog tilbuddet med 2.000 kr. efter forhandling med klager.
Selskabet er derfor af den opfattelse, at erstatningstilbuddet på 34.500 kr. er af korrekt størrelse.

Med henblik på de af klager fremførte krav om kompensation for tiden uden eget køretøj, skal selskabet henlede til, at klager må tåle en hvis behandlingstid fra selskabets side af, samtidig med at en sådan kompensation må henføres til at være at betragte som et tab hidrørende fra uheldet, som således må rettes mod modparten som et uforsikret krav."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset den skadede bil for totalskadet. Nævnet finder endvidere ikke anledning til at kritisere det opgjorte erstatningsbeløb.

Nævnet lægger til grund, at forsikringen er tegnet uden afsavnserstatning. Herefter, og da det ikke er godtgjort, at selskabet på andet grundlag har pådraget sig pligt til at udbetale erstatning til klageren,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson