723/05

Den 27. april 2005 blev i sag nr. 65.291

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har pålagt klageren 50 % skyld for et færdselsuheld den 23/9 2004.

Det fremgår af klagerens anmeldelse, at føreren af hans bil svingede til højre ind over en cykelsti, hvor hun blev påkørt af modparten, der kom cyklende modsat færdselsretningen.

Selskabet havde i første omgang pålagt føreren af klagerens bil hele skylden, men ved skrivelse af 20/10 2004 har selskabet ændret denne afgørelse, således at klageren alene er blevet pålagt 50 % skyld. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Grunden til at L.K. får 50 % af skylden for uheldet er, at hun svinger ind over cykelsti, samtidig med at modparten kommer kørende på cykelstien, godt nok mod færdselsretningen.
>
> Som den svingende bilist, skal man sikre sig at svingningen kan ske, uden at være til fare eller ulempe for gående/kørende færdsel. Dog har modparten kørt modsat

færdselsretningen på cykelstien, hvilket gør, at modparten får 50 % af skylden for dette og L.K. 50 % af skylden, da hun svinger over cykelsti og har ved denne manøvre altid vigepligt.

Skaden vil derfor medføre opkrævning af 50 % selvrisiko i alt 1.550 kr."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet han over for nævnet gør gældende, at selskabet uberettiget har pålagt ham 50 % skyld. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"… afgørelsen er truffet ud fra den tankegang, at selskabet ved denne fremgangsmåde får lidt kontanter hjem og samtidig undgår at udbetale erstatning for den ansvarsskade, modparten har forårsaget på mit køretøj.

Endvidere finder jeg selskabets fremgangsmåde med skyldsfordelingen besynderlig. I første skrivelse tillægges jeg al skyld i uheldet, en telefonopringning senere blev dette ændret til halvdelen af skylden hvilket bekræftes i selskabets sidste brev.

Ved den telefoniske henvendelse til Topdanmark spurgte jeg, om selskabet ikke var pligtig til ved en truffen afgørelse at vejlede klageren om adgangen til at klage til Ankenævnet for Forsikring. Jeg fik det svar, at det var selskabet ikke forpligtet til, hvilket jeg heller ikke rigtigt kan forstå.

Med min anke til Dem håber jeg at der vil blive truffet en afgørelse, der fritager mig for at indbetale halv selvrisiko på min motorforsikring, ikke fordi beløbet er afskrækkende men alene fordi jeg finder at afgørelsen er truffet på et forkert grundlag."

I skrivelse af 9/12 2004 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har bl.a. henvist til ankenævnskendelserne nr. 50.678 og nr. 60.674.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson