723/05

Den 27. april 2005 blev i sag nr. 65.294:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker lændehold opstået i lændedelen, uanset årsag hertil. Det samme gælder forværringer af lændedelssymptomer.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 24/1 2000 modtog klagerens skadeanmeldelse, hvoraf det bl.a. fremgår, at han den 30/12 1999 gled, hvorved det gav et ryk i ryggen.

Af begyndelsesattesten fremgår det bl.a., at klageren havde fået et lændehold. Endvidere fremgår det, at klageren tidligere havde haft problemer med lænden i form af spondylolisthesis L5/S1 (hvirvelskred).

I skrivelse af 13/3 2000 til klageren har selskabet afvist at dække skaden, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 2, punkt 11.1.6, hvor det fremgår, at forsikringen bl.a. ikke dækker lændehold opstået i lændedelen, uanset årsag hertil. Det samme gælder forværringer af

lændedelssymptomer. Endvidere har selskabet oplyst, at det ikke har taget stilling til, om der var opstået et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klagerens advokat har i skrivelse af 25/6 2004 til selskabet meddelt, at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt hændelsen og vurderet méngraden til 12 %. Advokaten har bedt selskabet om at udbetale 12 % af forsikringssummen.

Selskabet har i skrivelse af 1/9 2004 til klagerens advokat fastholdt afgørelsen og i den forbindelse henvist til ankenævnskendelse nr. 56.547.

I klageskrivelsen har klagerens advokat anført følgende:

> "Det må være åbenbart, at der foreligger en ulykke, der er dækket af ulykkesforsikringen, jfr. beskrivelsen af hændelsen i P.D.'s erklæring af 20.8.2001: Skadelidte er på vej til virksomhedsbesøg og da han står ud af sin bil gilder han på glat underlag, falder og slår ryggen.
>
> Glideskader er en typisk ulykkessituation, der er omfattet af ulykkesforsikringsdækning.
>
> Spørgsmålet er herefter, om forsikringsdækningen alligevel er udelukket som følge af forsikringsselskabets afgrænsningsbestemmelse overfor sygdom jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 2 pkt. 11.
>
> Problemstillingen er afdækket i Ivan Sørensens 'Forsikringsret' 3. omredigerede udgave, side 428-29. Den konkrete situation er beskrevet under pkt. D: sygdom som skyldes ulykkestilfælde.
>
> Det anføres side 429, afsnit 2, at sygdom som skyldes ulykkestilfælde, er omfattet af forsikringen uanset modstående aftale herom, hvis ulykkestilfældet er hovedårsagen til eller direkte årsag til sygdommen.
>
> Forsikringsselskabets afvisning af at betale erstatning, er således ikke i overensstemmelse med gældende ret.

Ved Alm. Brands' skrivelse af 1.9.2004 henvises til Ankenævnskendelse 56.547. Kendelsen begrunder sit resultat med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2, pkt. 11. Rækkevidden af kendelsen behøver imidlertid ikke at være i strid med det af Ivan Sørensens anførte jf., at der ikke forelå et ulykkestilfælde.

I øvrigt er kendelsen ikke principiel jf., at den ikke er citeret i FED."

I skrivelse af 29/11 2004 til nævnet har selskabet oplyst, at det har gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

I skrivelse af 22/12 2004 til nævnet har klagerens advokat bl.a. oplyst, at det af erklæringen af 20/8 2001 fra overlæge P.D. - afgivet over for Arbejdsskadestyrelsen - fremgår, at klageren i 1997 fik et vrid i ryggen, at generne svandt efter genoptræning, og at han derefter har været symptomfri fra slutningen af 1998 og efterfølgende har klaret en 1/2 maraton uden problemer. Af advokatens skrivelse fremgår videre:

"Arbejdsskadestyrelsen anfører i sin afgørelse, at man har lagt vægt på, at der ikke har været ryggener i 1 år forud for ulykkestilfældet og således vurderer, at nuværende symptomer skyldes det anerkendte ulykkestilfælde den 30.11.1999.

I øvrigt anfører Alm. Brand, at forsikringen ifølge afsnit 2, pkt. 11.1.6 i forsikringsbetingelserne ikke dækker lændehold, opstået i lænden, uanset årsagen hertil. Argumentation er imidlertid ikke holdbar, idet forsikringsbetingelserne pkt. 11 alene er afgrænsning overfor sygdom. Bestemmelsen skal derfor fortolkes i overensstemmelse med sædvanlige fortolkningsregler, hvorefter ulykkestilfældet er omfattet af forsikringen, uanset modstående aftale, hvis ulykkestilfælde er hovedårsagen til eller direkte årsag til sygdommen.

Da det fremgår, er erklæringen fra P.D. og udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen, at ulykkestilfældet er årsag til skadelidtes nuværende symptomer, skønnet til en méngrad på 12 %, er forsikringsselskabet ifølge den foreliggende police forpligtet til at betale."

Overlæge P.D. har i sin konklusion i erklæringen af 20/8 2001, bl.a. anført:

"Det drejer sig om en 48-årig mand der oktober 1997 efter vridtraume får smerter midttorkalt. Disse smerter svinder over måneder i forbindelse med træning af ryg-muskulaturen. Har ikke tidligere haft nogle ryggener på trods af at han har været elitespiller både i håndbold og basketball.

Aktuelle symptomer debuterede 30.12.99, da skadelidte på vej til virksomhedsbesøg i sit job var ved at stige ind i sin bil, da han glider på glat underlag og falder ned og slår ryggen. Fik straks smerter, især i lænden.

…

Skadelidte har ikke tidligere haft gener fra den påviste spondylolitese, men har nu fået symptomer herfra efter uheldet den 30.12.99."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringen dækker:**

Hoveddækning:

11. Ulykkestilfælde

11.1 Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

Forsikringen dækker ikke:

11. Sygdom, m.v.

…

11.1.6. Lændedel

Facetledssymptomer, hekseskud, lændehold, diskusprolapstilfælde, opstået i lændedelen, uanset årsag hertil. Det samme gælder ved forværringer af lændedelssymptomer."

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.6 fremgår det bl.a., at lidelser i lændedelen - uanset årsagen hertil - er undtaget forsikringsdækning. Det samme gælder forværringer af lændedelssymptomer.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren - som følge af glideskaden i december 1999 - har pådraget sig et lændehold.

Under henvisning til den ovenfor gengivne undtagelsesbestemmelse finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet nævnet finder, at det af klagerens advokat anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson