729/05

Den 15. august 2005 blev i sag nr. 65.307:

xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at tegne forsikringen på de oprindeligt tilbudte vilkår. Klageren er endvidere utilfreds med en række andre forhold, herunder selskabets sagsbehandling.

Selskabet har i skrivelse af 22/11 2004 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Vi har modtaget klageskema fra ovennævnte forsikringstager.

Af sagsfremstillingen fremgår det, at forsikringstageren ønsker at vi skal 'bearbejde sagen rigtigt og tegne forsikring til en præmie på kr. 2434 for lovpligtig forsikring på bil, kr. 477 for trækkrog og med en selvrisiko på kr. 1370.'

Ved gennemgang af sagen fremgår det, at forsikringstageren i perioden 18.07.00 til 09.10.00 har været forsikret i GF-FORSIKRING A/S gennem en tilknyttet forsikringsklub - 'Grænsen'. Forsikringstageren havde på daværende tidspunkt adresse i T.

I august 2002 begærer forsikringstageren igen bilforsikring hos GF-Forsikring. Denne gang kontaktes vor forsikringsklub i V. Amt, da forsikringstagerens adresse nu er i G. Til orientering kan oplyses at vore regionalklubber opdeles efter postnummer.

2. 65.307

På begæringen anfører forsikringstageren at han har kørt skadefrit de sidste 8 år. Dette kan vi dog ikke få bekræftet hos tidligere selskab - Codan - hvorfor vi tilbyder forsikring på vort præmietrin 2.

…

Forsikringstageren er utilfreds med præmien og ønsker at overflytte til Alka Forsikring. Dette fortryder kunden imidlertid og sender 18.10.02 et brev herom til forsikringsklubben. … Klubben undersøgte i den forbindelse brugerforholdet på forsikringen og fandt ud af, at K. Ungdomsforening, som stod som ejer / forsikringstager ikke kendte W.-R.R. [klageren]. Klubben opsagde medlemskabet og henviste kunden til evt. at tegne en lovpligtig forsikring direkte gennem GF-FORSIKRING. …

Herefter overtager Alka bilforsikringen.

Næste kontakt fra kunden vedr. bilforsikring er, at vi den 4. maj 2004 modtager besked fra Centralregisteret om, der er registreret en bil med I.F.A. (ukendt hos GF) som ejer og W.-R.R. som bruger.

På grund af tidligere problemer omkring forsikringsforhold og indplacering på præmietrin meddeler både GF-FORSIKRING og V. Amts Forsikringsklub at vi ikke ønsker at genoptage forsikringen i vor forsikringsklub.
… Den 13.10.04 fremsender vi tilbud om lovpligtig ansvarsforsikring i GF-FORSIKRING, dvs. forsikring uden medlemskab af forsikringsklub. …

Dette tilbud afviser kunden og meddeler at han vil anlægge sag mod GF hos Ankenævnet. …

Kunden har foruden den 04.05.04 indsendt forsikringsbevis, - udleveret fra forhandler - den 28.06.04, 09.08.04, 08.09.04, 19.10.04 samt 05.11.04. Da han imidlertid ikke ønsker den tilbudte lovpligtige ansvarsforsikring har vi meddelt ham at vi afmelder forsikringen ved Centralregisteret.

> Afslutningsvis kan vi oplyse, at vi har sendt brev til kunden den 29. oktober 2004 … i hvilket vi meddeler at sagen - set fra vor side - er afsluttet, da han ikke kan blive medlem af en forsikringsklub hos GF-FORSIKRING og ikke ønsker den tilbudte forsikring direkte i selskabet."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Da klageren ikke har betalt selskabets tilgodehavende, har selskabet afmeldt køretøjet til Centralregisteret for Motorkøretøjer med inddragelse af nummerpladerne til følge.

Det fremgår af sagen, at selskabets tilgodehavende er beregnet ud fra en årspræmie på 18.248 kr. for ansvarsforsikring.

Klageren har forbeholdt sig erstatningskrav mod selskabet i den anledning.

Nævnet har fået forelagt sagens omfattende korrespondance.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke på det foreliggende grundlag er nogen anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at tegne bilforsikring på de oprindeligt tilbudte vilkår. På det foreliggende grundlag finder nævnet heller ikke nogen anledning til at udtale kritik af selskabets sagsbehandling og opkrævning af præmie.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen