724/05

Den 11. maj 2005 blev i sag nr. 65.308:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 711 2005 2+2a til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen er opstået i forbindelse med et færdselsuheld den 21. august 2004 i et kryds i M., hvor klager stødte sammen med modparten, der ligeledes er forsikret her i selskabet.

Det fremgår af klagers uheldsforklaring, at han var kørt ud fra M. Auto's parkeringsplads, og da han kom kørende ad Gl. E.vej, kørte modparten fra D.vej ind i klagers højre side af bilen.

Klager mener, at modparten har ansvaret for uheldet, da modparten ved udkørsel fra D.vej havde ubetinget vigepligt.

Af modpartens anmeldelse fremgår det, at hun kom kørende ad D.vej og skulle svinge til venstre ad Gl. E.vej. Efter udkørslen stødte hun sammen med klager, der var kørt ud fra M. Auto.

Modparten mener, at klager har ansvaret for uheldet, da han er kørt ud fra en indkørsel og samtidig befandt sig i den forkerte vognbane.

Begge parter i sagen havde ved kørsel ind på vejen ubetinget vigepligt:

- Klager i medfør af færdselsloven § 26, stk. 3, hvor det fremgår, at ubetinget vigepligt gælder ved udkørsel fra parkeringsplads, ejendom eller grundstykke.
- Modparten i medfør af færdselsloven § 26, stk. 2, hvor det fremgår, at ved kørsel ind på eller over en vej har den kørende ubetinget, hvis det er tilkendegivet ved afmærkning (på D.vej er der markeret med hajtænder på vejen).

Vi har fordelt ansvaret for uheldet med 50 % skyld til begge parter, da de begge har undladt at overholde den ubetingede vigepligt, som de havde ved udkørsel på Gl. E.vej.

Selv om uheldsforløbet ikke 100 % er identisk uheld, som fremgår under punkt 5 i Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød', så mener vi, at uheldet er analogt, da der sker sammenstød mellem 2 'modkørende', der begge er svinget til venstre umiddelbart inden sammenstødet."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet nærmere redegjort for, hvordan uheldet skete samt oplyst, at modparten straks efter uheldet påtog sig skylden. Modparten havde dog efterfølgende ændret forklaring, hvorefter klageren skulle have skylden for uheldet. Af klageskrivelsen"' fremgår bl.a.:

"Af følgende grunde kan vi ikke acceptere forsikringsselskabets afgørelse:

1. Hvis jeg skal have kørt ud i hende, kan jeg ikke ramme hende, som hun har forklaret, for så ville jeg have ramt hende front-mod-front, eller i hendes højre side.

2. Modparten siger, at hun kører ud og rammer modparten med sit højre hjørne i modparten højre side. Da spørger jeg mig selv, hvordan kan hendes nummerplade ryge af og tage så meget skade, at den skal skiftes, hvis hun har ramt med højre hjørne. Så vidt jeg ved, sidder nummerplade på midten af kofangeren.

Hvis hun rammer mig med højre hjørne, kan den efter min vurdering ikke ryge af. Men rammer hun mig med fronten, kan jeg godt forstå den kan ryge af."

Nævnet er forelagt de skitser og fotos, der er vedlagt i sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder at kunne lægge til grund, at begge parter havde ubetinget vigepligt ved udkørslen. Henset hertil finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Underskrift bekræftes

Henning Jønsson