724/05

Den 11. maj 2005 blev i sag nr. 65.310:

xxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af det af selskabet anerkendte skadeomfang i forbindelse med en færdselsskade.

Selskabet har i skrivelse af 16/11 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vores kunde har forklaret, at han efter at have foretaget venstresving kørte med lav fart og skulle bremse op. Hans fod gled på bremsen på grund af noget olie, hvorved han ramte modpartens bil, der holdt stille for rødt lys. Der skete ved uheldet skade på fronten af vores kundes bil, idet han ramte modpartens anhængertræk, som blev mast ind i vores kundes plastikkofanger. Vores kunde er alene ansvarsforsikret, så vi har ingen opgørelse over skaden på hans bil.

Modparten har i sin anmeldelse angivet, at han holdt stille for rødt, da vores kundes bil pludselig bumpede ind i hans bil bagfra. Modparten afleverede bilen på værksted, så de kunne se, om der var sket noget. Umiddelbart kunne modparten kun se skrammer på kofangeren. Skaden på modpartens bil blev opgjort ved fototaksering den 14. april 2004. Det fremgår heraf, at højre nummerpladelygte blev udskiftet og bagkofangeren lakeret. Skaden androg 2.642,24 kr.

Vores kunde konstaterede, at nummerpladebelysningen var defekt, og han mente ikke, at dette stammede fra uheldet. Vi har tidligere haft forespurgt vores overtaksator F.H. om, hvorvidt der var sammenhæng mellem fotos af skaden og taksatorrapporten. Dette var overtaksators opfattelse, idet der var skrammer på kofangeren både i det farvede felt og i den matsorte band. Endvidere kan man se, at højre nummerpladelygte er defekt.

Overtaksator har supplerende oplyst, at det ved tryk på en plastikkofanger, ikke er unormalt, at nummerpladelygten kan knække/knuses, da kofangerhullet kan deformere sig uden, at hullet og kofangeren tager skade.

Vores kunde ramte modpartens bil på området omkring anhængertrækket og kofangeren oven over nummerpladen, jf. fotos. Selvom påkørslen skete med lav fart, medførte den en deformering af vores kundes kofanger, og ifølge vores overtaksator kræver en skade af denne art, kun en let berøring.

I henhold til Færdselsloven § 108, stk. 1 hæfter vi overfor modparten, og vi har ikke ud fra taksatorrapporten haft noget grundlag for at afvise det rejste krav, som vi finder, er i overensstemmelse med det skete. Skaden vil for vores kunde derfor medføre betaling af skadeudgiften på 2.642,24 kr., idet denne er mindre end selvrisikobeløbet.

Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Klageren kan ikke acceptere selskabets afgørelse og har i klageskrivelsen anført følgende:

"Jeg rammer den anden bil på anhængertrækket, og dette mases ind i min plastikkofanger, som lukker sig omkring modpartens trækkrog. Det vil sige at jeg slet ikke er inde og ramme selve vognen. Hvorfor ved jeg det?

Efter uheldet lånte jeg modpartens donkraft for at løfte min vogn så højt op at anhængertrækket kunne komme fri af min kofanger. Krogen havde ikke beskadiget pladekonstruktionen længere inde, og der var ca. 10 cm afstand mellem bilerne.

Da jeg foretog handlingen, lagde jeg mærke til en defekt nummerpladebelysning i højre side, sad kun med en skrue, og jeg bed mærke i at skulle der komme en sag ud af min påkørsel, ville jeg have dette i erindring. … - Jeg kom en lille smule fra venstre, og der tales om nummerpladebelysningen til højre.

…

Den måde at føre skadetilsyn på gør mig meget U-TRYK, jeg føler mig virkelig bondefanget."

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Det må anses for ubestridt, at klageren påkørte modpartens bil. Herefter, og da nævnet efter det oplyste i øvrigt ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Underskrift bekræftes

Henning Jønsson