728/05

Den 29. juni 2005 blev i sag nr. 65.311:

xxxx xxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Boet efter sikrede, der var omfattet af en erhvervsrejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager ved dets advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for hospitalsophold i Tyskland samt hjemtransport derfra.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens lidelse bestod forud for afrejsen og derfor ikke var akut.

Det fremgår af sagen, at sikrede den 25/10 2001 fik konstateret kronisk obstruktiv lungesygdom (rygerlunger). Endvidere var der mistanke om lungefibrose. Herefter fulgte et længerevarende udrednings- og behandlingsforløb. Den 20/9 2002 stillede en tysk læge diagnosen obstruktiv bronkit og interstitiel lungesygdom. Under kontrol på lungeklinikken, Aa. sygehus, den 30/1 2003 oplyste sikrede, at han havde tiltagende gener og smerter i højre side af brystet. Røntgenundersøgelser samme dag viste stort højresidigt infiltrat. Sikrede var på rejse i Tyskland i perioden 2/2 til 8/2 2003. Den 18/2 2003 gennemgik han yderligere undersøgelser, og den 19/2 2003 fik han stillet diagnosen lungekræft. Sygdommen var af ikke operabel karakter, hvorfor han blev henvist til radiumstationen. Lægerne kunne ikke på dette tidspunkt fastslå sikredes restlevetid. Sikrede blev den 26/2 2003 efter eget ønske udskrevet fra hospitalet. I forbindelse med ambulant kontrol den 3/3 2003 blev han indlagt akut. Han blev udskrevet den 5/3 2003, og den

7/3 2003 rejste han igen til Tyskland. Dagen efter ankomsten til Tyskland blev han indlagt akut på et hospital, hvorfra han først blev udskrevet den 10/4 2003. Under opholdet blev han den 10/3 2003 indkaldt til undersøgelse i Danmark den 12/3 2003. Sikrede afgik den 18/4 2003 ved døden pga. lungekræft.

Selskabet har i flere skrivelser til boets advokat afvist at dække de i forbindelse med hospitalsopholdet og hjemtransporten afholdte udgifter.

Boets advokat påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for de afholdte udgifter. Til støtte herfor har advokaten i skrivelse af 3/11 2004 til nævnet bl.a. anført:

> "Der må ... lægges til grund, at W.S. helbredstilstand var rimelig velbefindende på afrejsetidspunktet.
>
> Ved vurderingen af om W.S. vidste, at han skulle undergå behandling på afrejsetidspunktet, må der endvidere lægges vægt på, hvilke informationer han havde fået i forbindelse med sin sygdom. Der skal i den forbindelse oplyses, at W.S. ikke havde fået oplysninger om prognose vedrørende behandlingsforløb eller levetid.
>
> Yderligere må der lægges vægt på, at W.S. ikke ville have taget af sted, såfremt han var klar over, at forretningsrejsen ville medføre hospitalsindlæggelse. Jeg skal i den forbindelse henvise til, at hospitalsindlæggelsen i Tyskland indebar længere tidsfravær fra familien, hvilket ikke var W.S. ønske.
>
> Jeg skal under hensyntagen til W.S.'s almene tilstand ved afrejsen, W.S.'s oplysninger om prognose, rejsens varighed og hans ønske om samvær med familien anføre, at han ikke vidste, at han skulle undergå hospitalsbehandling i Tyskland på afrejsetidspunktet.
>
> Jeg skal på baggrund af ovennævnte anføre, at Gouda Rejseforsikring er forpligtet til at betale udgifterne til hospitalsindlæggelse samt hjemtransport.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 29/11 2004 til nævnet bl.a. anført:

"**Konklusion**:

Det fremgår efter selskabets mening yderst klart i denne sag, at der er tale om sygdomsomkostninger som er et direkte resultat af FTs kræftsygdom, Denne kræftsygdom blev konstateret tilbage i 2001, og har et kontinuerligt forløb hele vejen op til indlæggelsen i Tyskland den 8. marts 2003. Ft har endvidere tidligere i forløbet opsøgt en læge i Tyskland ... Der har oven i købet været tale om en akut indlæggelse af FT den 3. marts - 5. marts 2003 her i Danmark, hvor det bliver tilkendegivet at der alene ydes behandling af lindrende karakter, idet der ikke er mulighed for operativt indgreb, og FT er henvist til Radiumklinikken. Dette til trods rejser FT til Tyskland lige efter sin indlæggelse, hvor han så indlægges den 8. marts 2003.

Vi har herudover i forbindelse med sagen haft telefonisk kontakt med FT's læge, som har bekræftet at FT er taget til Tyskland mhp. behandling for sin sygdom.

At der er tale om en terminal sygdom med et så langt tidsmæssigt forløb, akutte indlæggelser lige inden afrejsen, samt en læges telefoniske tilsagn til behandling i udlandet finder vi bestemt hører under ovennævnte undtagelser for forsikringens dækning. Der er ikke tale om en akut opstået sygdom, men en sygdom som FT har haft i flere år - og som er terminal, ligesom det er vores klare opfattelse, at FT havde et kendt behandlingsbehov inden sin afrejse idet han var akut indlagt lige inden afrejsen samt at vi mener at have bekræftelse på, at det reelt var formålet med hans rejse.

Der er således anledning til at undtage dækning af udgifter i forbindelse med denne sygdom i medfør af såvel pkt. 1.1 som pkt. 1.3.7."

Hertil har boets advokat i skrivelse af 15/12 2004 til nævnet bl.a. bemærket, at formålet med rejsen var at besøge en forretningsforbindelse. Af advokatens skrivelse fremgår endvidere, at sikredes egen læge har bekræftet, at han ikke har talt med selskabet.

Selskabet og boets advokat er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"***Afsnit A: Generelle policebetingelser***

...

§ 1 SYGDOM OG HJEMTRANSPORT

...

§ 1.1 Dækningens omfang:

Forsikringen dækker nedennævnte rimelige udgifter forårsaget af akut sygdom eller tilskadekomst, som er indtruffet under rejsen:

...

§ 1.1.2

Hospitalsophold med værelse og kost for semi-privat (maks. tosengsstue) og lægeordineret behandling på hospital, herunder operationer.

...

§ 1.1.7

Ekstraudgifter til hjemtransport af den forsikrede til Danmark (herunder om nødvendigt med ambulancefly), som af Goudas eller Alarmcentralens læge er skønnet nødvendig, forudsat denne transport er arrangeret ifølge aftale med *Gouda* eller alarmcentralen.

...

§ 1.2 Forsikringen dække i begrænset omfang:

§ 1.2.1

Udgifter til behandling af kroniske lidelser eller lidelse, der var til stede før afrejsen fra Danmark (udgangspunktet for rejsen), såfremt det ved afrejsen ikke kunne påregnes, at der skulle foretages behandling for lidelsen under rejsen. Dækningen omfatter alene udgifter til *nødvendig behandling* af den akutte situation, men ikke til en videregående behandling af den eksisterende lidelse.

§ 1.3 Undtagelser:

...

§ 1.3.7

Behandling eller operation, som den forsikrede på afrejsetidspunktet vidste, han/hun skulle undergå.

...

Afsnit C: Definitioner

...

Nødvendig behandling

Nødvendig behandling er den behandling, der kan stabilisere forsikrede således, at forsikrede kan gennemføre den planlagte rejse eller hjemtransporteres."

Nævnet udtaler:

Klagerens sygdom havde forud for rejsen givet anledning til flere hospitalsindlæggelser, herunder akut indlæggelse blot få dage før afrejsen. Henset hertil kan det i Tyskland opståede behandlingsbehov ikke anses for forårsaget af en akut sygdom indtruffet under rejsen. Det må endvidere anses for påregneligt, at behandling også kunne blive nødvendigt under rejsen til Tyskland.

Som følge af ovenstående kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson