728/05

Den 25. juli 2005 blev i sag nr. 65.315:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af en bærbar pc samt selskabets sagsbehandling.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/6 2004 telefonisk anmeldte, at han samme dag havde været udsat for tyveri af en bærbar pc inkl. pc-taske. Tyveriet var sket under en togrejse mellem København H. og Frederikshavn, hvor tasken havde været placeret under klagerens passagersæde.

Efterfølgende modtog selskabet en politikvittering samt kopi af købsfaktura for pc'en.

Sagen blev herefter overgivet til taksator C.J., der ved skrivelse af 19/7 2004 anmodede klageren om at kontakte ham med henblik på en gennemgang af sagen.

På baggrund af en efterfølgende telefonsamtale mellem klageren og taksatoren, afviste taksatoren at erstatte tyveriet med den begrundelse, at klageren havde udvist grov

uagtsomhed. Taksatorens kortfattede redegørelse for forløbet fremgår af et internt notat af 16/12 2004.

Selskabet har beklaget, at den telefoniske afvisning ikke - som det ellers er selskabets sædvanlige praksis - blev fulgt op af en skriftlig begrundelse.

Efter nogle forgæves forsøg på at komme i kontakt med taksatoren sendte klageren en skrivelse af 5/10 2004, hvori han rykkede for et svar med begrundelse for taksatorens afvisning af skaden.

Selskabet har igen beklaget, at der heller ikke blev svaret på denne henvendelse, hvilket selskabet selv finder stærkt kritisabelt.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for den stjålne pc. Han ønsker endvidere en skriftlig begrundelse på hans anmeldelse. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "I Ålborg har en anden passager reserveret pladsen hvorpå jeg sidder, hvorfor jeg flytter til nabosædet, pc-en ligger på dette tidspunkt fortsat under sædet, jeg flytter den hen under det sæde jeg nu sidder på. Da jeg ved endestop i Frederikshavn rækker ned efter min pc er den væk."

Klageren har endelig oplyst, at forsikringen er blevet opsagt af ham på grund af flytning.

I selskabets skrivelse af 21/12 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vi må med det samme medgive, at vores sagsbehandling har været langt fra tilfredsstillende, idet B.L. [klageren] for det første ikke har fået en skriftlig begrundelse for afslaget, og for det andet heller ikke har fået svar på den klage og rykker, som han har sendt til os primo oktober 2004.
>
> …
>
> Selskabets anbringender: De oplysninger der ligger til grund for vor stillingtagen i sagen er dels, hvad der er oplyst til politiet, jfr. bilag B, politikvitteringen hvoraf det fremgår, at tyveriet er forøvet i tidsrummet fra 21. juni 2004 kl. 06.00 til 21. juni 2004 kl.

12.06, dels B.L.s forklaring til taksator i den telefonsamtale der førte til taksators afvisning af skaden.

Under sidstnævnte samtale blev det oplyst - som det fremgår af bilag F, taksators notat af 16. december 2004 - at PC'en var anbragt under sæde i toget, og at klager havde sovet under rejsen til Ålborg, samt at tyveriet først er opdaget efter han var vågnet.

Det forhold, at PC'en var uden opsyn i relativ lang tid (mens klageren sov) kombineret med dens beskaffenhed og værdi (den lå i en PC-taske, der dermed klart signalerede hvad denne indeholdt) gjorde, at der efter taksators opfattelse var handlet groft uagtsomt, og at tyveriet dermed ikke var omfattet af klagerens familieforsikring.

At B.L. i sin klage til nævnet anfører, at han skifter sæde i Ålborg og der flytter PC'en hen under sit nye sæde, hvorefter tyveriet først opdages ved ankomsten til Frederikshavn, kan efter vores opfattelse ikke føre til et andet resultat.

<u>Konklusion:</u>
Det ligger fast,

- At PC'en har været anbragt under et sæde i et IC 3-tog under en rejse, der samlet har taget ca. 6 timer.
- At PC'en var anbragt i en PC-taske, hvilket signalerede at den indeholdt ting af særlig værdi, ligesom det heller ikke burde være klageren ubekendt, at bærbare PC'er er særligt tyvetækkelige.

Det er vores opfattelse, at det forhold, at den stjålne PC har været opbevaret uden effektivt opsyn gennem længere tid på et offentligt tilgængeligt sted, har indebåret en så indlysende fare for tyveri, at klageren ved sin handlemåde har båret sig groft uagtsomt ad.

Det er derfor vores konklusion, at tyveriet er undtaget dækning i medfør af undtagelsesbestemmelsen om grov uagtsomhed i kolonne D i forsikringsbetingelserne …"

Nævnet udtaler:
Det lægges til grund, at klageren på sin togrejse fra København H. til Frederikshavn havde anbragt sin pc i pc-tasken, som var placeret under det passagersæde, hvor han sad. På denne baggrund finder nævnet, at den af klageren udviste adfærd ikke kan betegnes som groft uagtsom, og at selskabet derfor ikke har været berettiget til at afvise kravet om erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at det anmeldte tyveri er forsikringsdækket, og skal over for klageren opgøre og afregne sagen i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen