728/05

Den 25. juli 2005 blev i sag nr. 65.317:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en pensionsordning i Danica Pension, klager over størrelsen af de af selskabet opkrævede omkostninger i forbindelse med en overførsel af pensionsordningen.

Selskabet har opkrævet 16.632 kr. i forbindelse med overførsel af klagerens pensionsordning fra PFA Pension.

Klageren gør gældende, at selskabets pensionsrådgiver H.L. har givet tilsagn om, at omkostningerne alene vil udgøre ca. 3.000 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/1 2003 underskrev en aftale om pensionsordning i selskabet for medarbejderne i H. A/S. Samme dag underskrev klageren et overførselsbilag, idet han ønskede reserven på police …831, …832 og …833 overført fra PFA Pension til selskabet.

Det fremgår af det underskrevne overførselsbilag, at overførslen ville blive etableret på den til enhver tid gældende grundlagsrente. Det fremgår ligeledes af overførselsbilaget, at der ville ske fradrag i det afgivende selskab (PFA Pension).

Selskabet har til sagen oplyst, at klageren - inden underskrivelsen - var blevet informeret om omkostningerne til PFA Pension i forbindelse med en overførsel. Dette var sket på informationsmøder, hvor de plancher, som klageren har vedlagt sagen, blev benyttet. Det fremgår af en af plancherne, at omkostningerne udgjorde 1.032 kr. pr. police og 7 % af den årlige præmie i PFA Pension, dog minimum 0,7 % af depot og maksimalt 7 % af depot.

Selskabets regionsdirektør M.M. oplyste i skrivelse af 29/9 2004 til klageren om mødet med pensionsrådgiver H.L. og meddelte, at han ikke kunne se, at der skulle være fejl i rådgivningen. Selskabet har hertil bemærket, at mødet med pensionsrådgiveren fandt sted, før klageren underskrev overførselsbilaget.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal overholde den aftale vedrørende overførsel fra PFA Pension på ca. 3.000 kr., da dette beløb har været afgørende for klageren valg om overførsel. Endvidere har han bemærket, at overførslen skete som led i en virksomhedsoverdragelse, og var således ikke en situation, som han skabte. Endelig har han oplyst, at han finder selskabets rådgivning mangelfuld, da han ikke var blevet oplyst om, at garantirenten på 4,5 % også frafaldt.

Selskabet har i skrivelse af 29/11 2004 til nævnet bl.a. anført, at klageren - inden underskrivelsen af begæringen om overførsel af reserven fra PFA Pension - har modtaget oplysning om de sædvanlige omkostninger ved en overførsel. Selskabet har videre anført, at klageren har modtaget oplysning om, at overførslen af reserven til selskabet ville blive etableret på den til enhver tid gældende grundlagsrente. Endvidere har selskabet oplyst, at H. A/S har lavet en pensionsaftale med selskabet med virkning fra den 1/1 2003. På det tidspunkt havde H. A/S overtaget den virksomhed, hvor klageren tidligere var ansat, hvorfor ”Aftale om pensionsoverførsel ved virksomhedsomdannelse m.v.” ikke kan finde anvendelse. Selskabet har konkluderet, at klagen ikke kan imødekommes og samtidig bemærket, at det forhold, at selskabet den 15/5 2004 og PFA Pension den 1/4 2004 satte omkostningerne ned for flytning af en pensionsordning, ikke ændrer på omkostningerne til PFA Pension for klagerens overførsel i januar 2003.

3. 65.317

I skrivelse af 13/12 2004 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Efter gennemgang havde H.L. overbevist mig om, at Danica Pension ville være til gavn for mig.
>
> Det sidste spørgsmål jeg stillede H.L. var, vor meget koster det af min PFA opsparing, eller kan jeg beholde dem som fripolicer i PFA, og han svarede: "Det koster ca. 3.000,00 kr." Og dette svar gentog han også til andre kolleger i afdelingen.
>
> Jeg, som tidligere kunde hos PFA og nu Danica Pension, og kornhandler i snart 40 år, har ikke indsigt i eller specialviden til at kunne gennemskue forholdene omkring pensionsordningers fordel og ulemper, hvorfor mine valg, naturligt træffes på baggrund af tillid til min rådgiver, i forventning om, at deres mundtlige information står ved magt.
>
> Jeg fastholder stadig, at overflytning fra PFA til Danica Pension, at det mundtlige tilsagn på ca. kr. 3.000,00 fastholdes."

Selskabet har i skrivelse af 23/12 2004 til nævnet anført, at pensionsrådgiver H.L. afviser, at han skulle have oplyst, at omkostningerne til PFA Pension for flytning af samtlige af klagerens policer alene ville udgøre ca. 3.000 kr. Videre har selskabet anført, at dette støttes af de plancher, som klageren har vedlagt sagen, og som der er enighed om har været benyttet af H.J. på informationsmødet.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke på tilstrækkelig vis har sandsynliggjort, at pensionsrådgiveren har afgivet et for selskabet bindende tilsagn om, at udgifterne i forbindelse med overførsel af pensionsordning fra PFA Pension vil beløbe sig til ca. 3.000 kr. Nævnet kan således ikke kritisere størrelsen af selskabets opkrævning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen