739/06

Den 16. januar 2006 blev i sag nr. 65.320:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et indbrudstyveri.

Klageren ønsker udbetalt yderligere 192.312 kr., hvilket selskabet har afvist med henvisning til manglende dokumentation.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/12 2004 var udsat for et indbrudstyveri, som selskabet har anerkendt som dækningsberettigende. Klagerens advokat har opgjort klagerens krav til 457.086 kr. Selskabet har anerkendt og udbetalt 135.125 kr.Selskabet har endvidere anerkendt at skulle betale for udbedring af skade på vindue, når regning for arbejdet modtages.

En del af differencen mellem det anmeldte og det anerkendte krav vedrører erhvervsløsøre. For så vidt angår denne del af tvisten har advokaten udtaget stævning mod det indklagede selskab.

Tvisten ved nævnet er således i henhold til advokatens skrivelse af 16/6 2005 begrænset til at vedrøre:

- Kaffe- og flødekande m.m., fremsat krav 5.000 kr., erstattet med 500 kr.
- Kagefad, fløde, sukker mv., fremsat krav 30.000 kr., erstattet med 7.000 kr.

2. 65.320

- Kortlæser, fremsat krav 399 kr., ikke erstattet
- Scandisk kort, fremsat krav 499 kr., ikke erstattet
- Computer Tower, fremsat krav 5.999 kr., ikke erstattet
- Tower, sort, fremsat krav 399 kr., ikke erstattet
- CD RW sort, fremsat krav 445 kr., ikke erstattet
- Digitalkamera, Olympus E 20 P mv., fremsat krav 18.000 kr., erstattet med 5.000 kr.
- B&O-radio, fremsat krav 18.000 kr., erstattet med 13.795 kr.
- Våben, fremsat krav 95.000 kr., erstattet med 36.500 kr.
- Våbenskab, fremsat krav 22.118 kr., erstattet med 7.875 kr.
- kontanter, fremsat krav 45.000, erstattet med 20.220 kr.

Derudover har advokaten nedlagt påstand om, at selskabet skal dække advokatomkostninger.

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende at selskabet skal anerkende at udbetale yderligere erstatning. Advokaten har i skrivelse af 21/9 2005 til nævnet anført:

"Det må stå helt klart, at en præcis vurdering af hvad det er der er blevet stjålet med hensyn til værdi og model samt fabrikation, altid er vanskelig at skaffe i tyverisager. Synspunktet som anført af Alm. Brand vil medføre, at min klient ikke får den krævede erstatning.

Ethvert forsikringsselskab vil jo kunne smyge sig uden om erstatningsansvar, idet kun meget få promille af befolkningen er i stand til at fremlægge dokumentation for deres indbo.

Jeg har ved hjælp af billeder og vurderinger, som er fremsendt, godtgjort eller i hvert fald sandsynliggjort tabet, som Alm. Brand må være forpligtet til at erstatte.

3. 65.320

I øvrigt forekommer hele denne sag ganske besynderlig, idet der også føres retssag omkring det erhvervsløsøre, der er stjålet, samt den omstændighed, at Alm. Brand på intet tidspunkt før langt hen i denne sagsbehandling har accepteret at skulle erstatte skaderne på huset i forbindelse med indbruddet."

Advokaten har fremlagt udtalelse dateret 3/8 2005 fra S. Antikvitets- og Kunsthandel, hvoraf fremgår:

"D.D. vurdering af følgende effekter efter forevisning af fotos.

Porcelæn, kaffe + sukker-fløde sæt	2.500 kr.
Sølv, kaffe + sukker-fløde + 2 kagefade	15.000 kr."

Advokaten har kritiseret, at selskabet ikke har oplyst, hvem der har vurderet genstandene, og hvilket baggrundsmateriale, som har foreligget.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har i skrivelse af 26/4 2005 vedrørende kaffe- og flødekande og sølvtøj anført, at værdien er fastsat skønsmæssigt på baggrund af udleveret foto samt samtale med marskandiser. Vedrørende sølvtøjet er endvidere anført, at den ansatte værdi på 7.000 kr. svarer til brugtprisen på tilsvarende 3-tårnet sølv.

Vedrørende digitalkameraet er anført, at det er købt som brugt i 2002, og at prisen er baseret på genlevering af et tilsvarende. Vedrørende B&O anlæg er værdien baseret på genlevering af tilsvarende. Vedrørende våben og våbenskab er erstatningen baseret på genlevering af tilsvarende. Vedrørende våbenskabet har selskabet anført, at man først ved fornyet gennemgang af sagen er blevet opmærksom på, at skabet er anskaffet og faktureret til klagerens firma.

Vedrørende kontanter er anført, at der er udbetalt erstatning svarende til den maximale erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne, nemlig 2 % af foriskringssummen.

Selskabet har om erstatningsopgørelsen og dokumentationskravet i skrivelse af 22/8 2005 til nævnet endvidere anført:

"Vores kunde har under tidligere samtaler med Alm. Brands repræsentanter ikke været i stand til at afgive nærmere oplysninger om de stjålne genstande, f.eks. mærke og dokumentation for den oplyste alder på porcelæn sættes samt størrelse på de 2 stjålne sølvfade. Endvidere har vi efterlyst nærmere kendskab til om fadene var tretårnet sølv, idet sølv fade erfaringsmæssigt oftest er pletsølv.

Da der ikke foreligger præcise og dokumenterede oplysninger om det stjålne og da de af Alm. Brand nu fremlagte foto efter vores opfattelse ikke tilstrækkelig grad, selv med brug af en stærk lup, kan dokumenterer genstandene nærmere, vil en vurdering på det foreliggende grundlag således være behæftet med stor usikkerhed.

På baggrund af de foreliggende sparsomme oplysninger om de pågældende effekter, har vi derfor været nødsaget til at foretage en skønsmæssig fastsættelse af erstatningens størrelse, hvor der bl.a. har indgået oplysninger fra særlige sagkyndige.

Til brug herfor har væres skadeinspektør rettet henvendelse til forretningen Å. … som på daværende tidspunkt forhandlede brugt porcelæn.

Med hensyn til vurdering af det stjålne sølv sæt rettede vores skadeinspektør kontakt til firmaet B. antik, …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16. Hvorledes beregnes erstatningen**

16.1 Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi).

16.2 For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (dagsværdi).

…

16.4. Alm. Brand kan erstatte en skade ved at

16.4.1. sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden,
16.4.2. godtgøre værdiforringelse,
16.4.3. overtage genstandene mod at levere genstande svarende til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande),
16.4.4. overtage genstandene mod at betale kontant erstatning."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort, at han ikke har fået erstattet de genstande, som han ifølge forsikringsbetingelserne har krav på.

Det er imidlertid nævnets opfattelse, at forsikringsbetingelserne ikke på tilstrækkelig tydelig måde fraviger forsikringsaftalelovens § 37, hvorfor selskabet ikke er berettiget til at foretage fradrag for værdiforringelse som følge af alder og brug med hjemmel i forsikringsbetingelserne. Erstatningen må derfor fastsættes med udgangspunkt i det beløb, det koster at genanskaffe nye genstande

Nævnet finder ikke at kunne pålægge selskabet at refundere klageren de advokatomkostninger, som han har afholdt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at erstatningen skal opgøres med udgangspunkt i det beløb, det koster at genanskaffe nye genstande.

Klagen kan derudover ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand