737/05

Den 5. december 2005 blev i sag nr. 65.328:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft arbejdsløshedsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt ufrivillig arbejdsløshed.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har opsagt sit medlemskab af M. Hovedorganisation. Ifølge forsikringsbetingelsernes § 7 er det en betingelse for opretholdelse af forsikring ved ufrivillig arbejdsløshed, at medlemskabet af M. Hovedorganisation ikke er ophørt.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 14/9 2004 modtog meddelelse fra klageren om, at hun var blevet arbejdsledig pr. 1/9 2004. Det hedder i klagerens skrivelse af 12/9 2004:

> "Jeg vil hermed anmelde min ledighed pr. 1. september 2004.
> Årsagen til min ledighed skyldes, at jeg i juni måned 2004 havde fået et nyt job med tiltrædelse den 1. september 2004. Jeg opsagde derfor mit daværende job i juni 2004 til fratrædelse pr. 31. juli 2004. Jeg ville således holde ferie hele august måned, før jeg skulle tiltræde min nye stilling.

> Sidst i juli fik jeg imidlertid et brev fra det firma, som jeg skulle starte i 1. september, hvori de opsagde kontrakten og skulle således ikke tiltræde 1. september 2004.
>
> Jeg er derfor uden arbejde fra den 1. september 2004."

Vedlagt skrivelsen var en kopi af opsigelsen fra R. Det hedder heri:

> "I henhold til telefonsamtale er det blevet mig bekendt, at du fortsat søger arbejde, efter vi har indgået kontrakt om ansættelse pr. 1. september 2004. Af den grund har jeg mistet tilliden til, at du starter på mit kontor den aftalte dato, hvorfor dette brev skal opfattes som en opsigelse af ansættelsesforholdet."

På baggrund af meddelelsen fremsendte selskabet den 21/9 2004 en erklæring om anmeldelse af ufrivillig arbejdsløshed til klageren, som hun udfyldte og sendte retur til selskabet sammen med bl.a. lønsedler.

Selskabet har til sagen oplyst, at det den 6/10 2004 modtog meddelelse fra M. Hovedorganisation, der oplyste, at klageren havde opsagt sit medlemskab den 16/6 2004 og samtidig havde ønsket at flytte a-kasse til L. Hovedorganisation.

M. Hovedorganisation fremsendte i skrivelse af 6/10 2004 til klageren en check på 576 kr. Beløbet svarede til den for meget indbetalte præmie til M. Lønsikring, som pr. 1/8 2004 var opsagt i forbindelse med overflytning til L. Hovedorganisation, jf. forsikringsbetingelsernes § 7.

Klageren sendte en e-mail af 8/10 2004 til T.M.-J.,L. Hovedorganisation, hvori det bl.a. hedder:

> "Jeg modtog i går brev fra M. Hovedorganisation, hvor de skriver jeg har opsagt min Lønsikring pr. 1. august og sender check dækkende august og september. Jeg bad i brev af 25. juni 2004 til Tryg iflg. aftale med dig om at blive overført til jeres Lønsikring. Da jeg ikke har fået noget svar forventede jeg at sagen var i orden, og jeg får også stadig opkrævning på Lønsikring hos M. I september fik jeg brev fra Topsikring dateret 21. september 2004, hvori de beder om lønsedler og opsigelse m.m.

Hvordan skal jeg forholde mig til denne returnering?"

I skrivelse af 11/10 2004 til klageren meddelte selskabet, at det ikke kunne tilbyde udbetaling fra arbejdsløshedsforsikringen, idet klageren i henhold til forsikringsbetingelsernes § 7 ikke kunne opretholde sin arbejdsløshedsforsikring, når der var foretaget udmeldelse af M. Hovedorganisation.

T.M.-J. fra L. Hovedorganisation besvarede klagerens e-mail af 8/10 2003 den 13/10 2004, hvor han anførte følgende:

"Som vi snakkede om den 30/8 2004, kan du ikke tegne L. Tillægsforsikring da du er bekendt med opsigelsen for tegningen.

Hvis du har fået besked fra Topsikring om at sende lønsedler m.m. går jeg ud fra at det er for at komme i gang med at skadebehandle og du derved stadig er i den ordning."

Klageren meddelte i skrivelse af 17/10 2004 til selskabet, at hun ikke kunne acceptere selskabets afgørelse af 11/10 2004. Hun oplyste bl.a., at hun ikke havde opsagt sin forsikring, men at hun alene havde bedt om at blive overført til L. Hovedorganisation. Af skrivelsen fremgår videre:

"Jeg kan oplyse, at jeg først den 28. juli fik at vide, at jeg ville blive ledig pr. 1. september 2004. Jeg var den 28. juli 2004 således stadig medlem hos M. Yderligere kan jeg oplyse, at jeg i brev af 21. september 2004 fra Topdanmark blev bedt om at udfylde ledighedserklæring, det skulle jeg vel ikke hvis jeg var udmeldt den 16. juni 2004, altså for ca. 3 måneder siden, dette tolker jeg som I også betragter mig som medlem af forsikringen.

Jeg kan yderligere oplyse, at jeg er blevet opkrævet forsikring indtil den 31. december 2004, som jeg også har betalt."

Den 19/10 2004 modtog selskabet en bekræftelse fra M. Hovedorganisation på, at klageren var udmeldt pr. 1/8 2004. Samtidig blev det oplyst, at for meget indbetalt præmie

var forsøgt tilbagebetalt fra M. Hovedorganisation, men at klageren havde returneret checken.

I skrivelse af 22/10 2004 til klageren meddelte selskabet, at det fastholdt sin afgørelse. Det hedder i skrivelsen bl.a.:

> "Som oplyst i vores brev af 11. oktober 2004, ophører forsikringen når 'medlemskabet af foreningen/organisationen ophører'. Det vil sige, at når du melder dig ud af M. Hovedorganisation ophører forsikringen mod arbejdsløshed også.
>
> For tillægsforsikringer mod arbejdsløshed, der er oprettet gennem M. Hovedorganisation, er det et ufravigeligt kriterium, at være medlem af M. Hovedorganisation - både når forsikringen oprettes samt for at kunne beholde forsikringen.
>
> På det tidspunkt, hvor dit medlemskab af M. Hovedorganisation ophører og du overflyttes til L. A-kasse, udgår din forsikring. Det, at du modtager og udfylder en skadeanmeldelse er ikke et tilsagn om at du er dækket af forsikringen, men en service over for dig, således at alle oplysninger kan indgå i vurderingen du er omfattet af forsikringen eller ej.
>
> At du fra M. Hovedorganisation har modtaget en opkrævning for 4. kvartal 2004 er selvfølgelig uheldigt, men jeg kan forstå på M. Hovedorganisation, at de skulle have returneret den indbetalte præmie."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet. Af de i den forbindelse vedlagte bilag fremgår det bl.a., at hun den 25/6 2004 anmodede Tryg Forsikring A/S om overførsel af arbejdsløshedsforsikring, samt at L. Hovedorganisation den 1/7 2004 havde optaget hendes ansøgning om medlemskab af L. Hovedorganisation og L. A-kasse til behandling.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling …

Jeg bad i juni måned om at blive overflyttet fra M. Hovedorganisation til L. Hovedorganisation til (LH) efter forudgående telefonsamtale med T.H. hos LH, som sagde, at det ikke ville være noget problem, og at der heller ikke ville være nogen karenstid på lønsikringsdelen, da jeg allerede havde været medlem hos M.'s forsikring (Topdanmark) et halvt år. Iflg. aftale med T.H. sendte jeg den 25. juni 2004 brev om overflytning af min lønsikring til Tryg. I juli modtog jeg brev fra LH, at jeg var optaget. Da T.H. tidligere i telefonen havde sagt, at der ikke ville være noget problem i min overflytning fra Topdanmark til Tryg gik jeg ud fra, at dette også var i orden. Jeg har betalt forsikringspræmie til Topdanmark indtil 31. december 2004.

Den 28. juli 2004 fik jeg brev om, at jeg var opsagt i et nyt job, som jeg skulle have startet den 1. september 2004, hvorefter jeg kontaktede LH vedrørende opsigelsen. De sagde at jeg skulle kontakte Topdanmark med hensyn til lønsikringen, da overførslen ikke var færdigbehandlet endnu.

Den 21. september 2004 får jeg et brev fra Topdanmark, hvor de beder mig om at udfylde en arbejdsløshedserklæring, som jeg straks returnerer i udfyldt stand.

Den 7. oktober 2004 får jeg brev fra M. med returnering af præmie for august og september måneder (jeg har betalt præmie indtil 31. december 2004. Jeg returnerer checken da jeg ikke kan finde ud af, hvilket selskab der skal afholde lønsikringen til mig.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

At forsikringsselskabet udbetaler Lønsikringen. Problemet er opstået fordi Tryg har snøvlet med sagen, som de allerede fik i juni 2004."

I selskabets skrivelse af 30/11 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Konklusion

Forsikrede ønsker udbetaling fra Topdanmarks arbejdsløshedsforsikring pga. opsigelse fra sin arbejdsgiver.

Topdanmark har afvist at dække arbejdsløsheden med henvisning til forsikringsvilkårenes § 7, idet forsikringsdækningen er ophørt samtidig med udmeldelse af M. Hovedorganisation har fundet sted - pr. 1. august 2004.

Forsikrede henviser i den forbindelse til det faktum, at der bør være dækning når Topdanmark i september måned fremsender anmeldelsesblanket til ufrivillig arbejdsløshed.

I den forbindelse oplyses, at Topdanmark på dette tidspunkt endnu ikke havde modtaget meddelelse fra M. Hovedorganisation om, at forsikrede havde opsagt sit medlemskab og bedt om overførsel til L. Hovedorganisation.

Da Topdanmark modtager denne meddelelse, orienterer vi straks forsikrede, at forsikringen er ophørt samtidig med medlemskabet af M. Hovedorganisation.

Det er Topdanmarks opfattelse, at opsigelsen af medlemskabet i M. Hovedorganisation i juni 2004, sammenholdt med forsikringsvilkårenes § 7 har medført, at arbejdsløshedsforsikringen er bortfaldet pr. den 1. august 2004. M. Hovedorganisation har desuden efterfølgende forsøgt at tilbagebetale forudbetalt præmie for perioden efter den 1. august 2004.

Det er samtidig vores opfattelse, at forsikrede allerede den 25. juni 2004 meddelte Tryg Forsikring, med henvisning til T.M.-J., L. Hovedorganisation, at forsikrede ønskede en arbejdsløshedsforsikring etableret via L. Hovedorganisation. Forsikrede må således allerede i juni måned 2004 have været bekendt med den forsikringsmæssige situation.

Vi er desuden ikke enige i T.M.-J.'s konklusion i mail sendt til forsikrede den 13. oktober 2004, hvor det anføres at forsikrede skulle være bekendt med sin opsigelse på tidspunktet for anmodning om tegning af Arbejdsløshedsforsikring i Tryg Forsikring via L. Hovedorganisation den 25. juni 2004.

Fornyet gennemgang af sagen har ikke fået Topdanmark til at ændre opfattelse."

Klageren har i skrivelse af 21/12 2004 til nævnet kommenteret selskabets skrivelse af 30/11 2004. Af skrivelsen fremgår:

> "Jeg har flere gange i juni 2004 talt i telefon med T.M. fra L., og han sagde, der ikke var problemer med overflytning af arbejdsløshedsforsikring, da jeg har været i M. siden 1. januar 2004 og derfor ikke ville få nogen karantæne. Han sagde, at jeg skulle sende brev til Tryg, hvilket jeg gjorde i juni, og efterfølgende talte jeg i telefon med A.K., som også sagde, at sagen skulle være i orden.
>
> Jeg kan ikke forstå, at jeg aldrig har fået et skriftligt svar fra Tryg/L., men gik ud fra at forsikringen var i orden, fordi jeg modtog et brev fra L., hvor de skrev, at de havde travlt, og at der kunne gå en tid inden de endelige papirer var i orden.
>
> Jeg fik først at vide den 28. juli 2004, at jeg ikke havde noget job pr. 1. september 2004, og kontaktede straks L. den 29. juli 2004 og forklarede dem sagens forløb.
>
> T.M. kunne ikke give mig et endeligt svar inden den 12. august, hvor jeg rejste på ferie. T.M. ringede til mig den 30. august og sagde, at nu kunne jeg ikke få arbejdsløshedsforsikring, da jeg nu var ledig pr. 1. september 2004.
>
> Jeg anker over, at L./Tryg ikke får lavet min arbejdsløshedsforsikring, samtidig med at de overfører mig fra M. til L., som jeg havde aftalt med T.M."

I skrivelse af 10/1 2005 til nævnet har selskabet bl.a. henvist til, at opkrævning af præmie hos M. Hovedorganisation sker via fagkontingentet, hvorfor selskabet ikke har mulighed for at se præcist, hvilken periode kunden er blevet opkrævet for. Såfremt M. Hovedorganisation har opkrævet præmie via kontingentet helt frem til 31/12 2004, så vil dette naturligvis blive returneret. Selskabet har i den forbindelse bedt klageren rette henvendelse til M. Hovedorganisation. Selskabet har fastholdt sin afgørelse. Selskabet har i øvrigt ingen kommentarer til de øvrige punkter i klagerens brev af 21/12 2004, da dette er et mellemværende mellem klageren, Tryg Forsikring A/S og L. Hovedorganisation. Selskabet anbefaler derfor klageren at rette henvendelse til disse.

8. 65.328

Sekretariatet har efterfølgende bedt Tryg Forsikring A/S kommentere sagen. I skrivelse af 22/2 2005 har selskabet redegjort for perioden fra den 28/6 2004 til den 30/8 2004. Det hedder videre i Tryg Forsikring A/S' skrivelse bl.a.:

"Klage

Klager anker over, at L./Tryg ikke har oprettet ledighedsforsikring samtidig med, at de overførte klager fra M. Hovedorganisation L. Hovedorganisation.

L. Hovedorganisation har meddelt klager, at hun først kan optages i L. A-kasse og L. Hovedorganisation pr. 1. august 2004, og at hun ikke kunne oprette ledighedsforsikring.

…

Konklusion

En eventuel ledighedsforsikring gennem L. Hovedorganisation ville tidligst kunne etableres pr. 1. august 2004, idet det er et krav, at klager er medlem af L. Hovedorganisation og L. A-kasse.

Den 28. juli 2004 modtager klager brev af 27. juli 2004, hvori hun varsles ledig pr. 1. september 2004. Da klager blev varslet ledig, inden forsikringen i Tryg kunne træde i kraft, var skaden/ledigheden ikke dækket.

Af skrivelse fra Topdanmark til Ankenævnet den 30. november 2004 fremgår det af side 3, at det er Topdanmarks opfattelse, at opsigelsen af medlemskabet i M. Hovedorganisation i juni 2004, sammenholdt med forsikringsvilkårenes § 7, har medført, at arbejdsløshedsforsikringen er bortfaldet den **1. august 2004**.

Da skaden/ledigheden således bliver konstateret den 28. juli 2004, altså før forsikringen er ophørt hos Topdanmark, må det være et mellemværende mellem Topdanmark og klager."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 7 Forsikringens ophør

Forsikringen ophører når:

…

- Medlemskabet af foreningen/organisationen ophører."

Nævnet udtaler:
Forsikringsbegivenheden indtrådte den 1/9 2004, da klageren blev arbejdsledig. På dette tidspunkt var medlemskabet af M. Hovedorganisation ophørt, hvilket skete pr. 1/8 2004. Da forsikringen ifølge forsikringsbetingelserne ophører ved medlemskabets ophør, jf. de ovenfor citerede forsikringsbetingelser, kan nævnet ikke kritisere selskabets standpunkt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann