727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.329:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

KommuneForsikring A/S
Krumtappen 2
Boks 823
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har været omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring for personer indskrevet i skoler/institutioner, klager ved sin tandlæge over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at tandbehandlingen som følge af ulykkestilfældet fandt sted efter klagerens fyldte 21. år.

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at klageren, der er født i 1979, den 23/2 1995 beskadigede sine fortænder, da han stødte sammen med en kammerat under leg i skolen. Dette blev efterfølgende anmeldt til selskabet.

I skrivelse af 30/3 1995 til tandplejen på B.skolen har selskabet bl.a. anført:

> "Da det af anmeldelsen fremgår, at det er uvist, om ulykkestilfældet har medført tandskade, der senere vil kræve behandling, afventer vi, såfremt behandling senere bliver nødvendig, et tandbehandlingsforslag med prisoverslag fremsendt, hvorefter vi vil vende tilbage til sagen.

Vi skal gøre opmærksom på, at forsikringen er tegnet med et maksimumbeløb på kr. 11.313,00, samt at kun udgifter, der ikke dækkes i henhold til lov om tandpleje, af sygesikringen, danmark eller eventuel privat forsikring, refunderes herfra.

Såfremt tandbehandlingsforlag ikke er fremkommet inde skadelidtes 21. år, vil sagen blive henlagt, og refusion vil ikke senere kunne finde sted."

Tandlæge V.G. meddelte i skrivelse af 24/10 2004 til selskabet, at klagerens tand +1 var blevet fjernet på grund af apical opklaring og rodresurption i den incisale 1/3 del af radix. Af det efterfølgende fremsendte overslag fremgår det, at udgifterne til tandbehandling udgør 27.250 kr.

Selskabet meddelte i skrivelse af 29/10 2004 til tandlægen, at sagen var blevet afsluttet ved klagerens 21. år.

Tandlæge V.G. har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun bl.a. har henvist til, at forsikringsselskaber- så vidt hun er orienteret - ikke sætter en fast dato for endelig behandling. Hun har bemærket, at observationstiden for tanden +1 ikke engang har været 10 år.

Under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.4. har selskabet i skrivelse af 30/11 2004 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Nævnet er forelagt de røntgenbilleder, der er vedlagt i sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"3.0 **Forsikringssummer**

3.1 For hver person dækkes pr. ulykkestilfælde med indtil de i policen angivne forsikringssummer.

...

3.1.4 **Udgifter til tandbehandling** som følge af ulykkestilfældet for så vidt tandbehandlingsforslag er godkendt af selskabet og for så vidt tandbehandlingen er udført og regning fremsendt til selskabet inden skadelidtes 21. år."

Nævnet udtaler:
Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår det bl.a., at dækning af udgifter til tandbehandling forudsætter, at tandbehandlingen er udført og regning fremsendt til selskabet inden skadelidtes 21. år.

Nævnet har gennemgået sagen og bemærker, at klagerens tandbehandling og regning herfor først er udført og fremsendt i 2004, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson