726/05

Den 1. juni 2005 blev i sag nr. 65.336:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klagerens hustru, der var fører af den forsikrede bil på skadetidspunktet, har i sin anmeldelse anført, at bilen var blevet ramt på venstre side af modparten, der med høj fart i et skarpt sving var kommet over i hendes vejbane. Det er hendes opfattelse, at modparten bar hele skylden for uheldet.

Modparten har i sin anmeldelse anført, at klagerens hustru havde skrået ind foran hans bil, hvorfor hun var ansvarlig for skaden.

På baggrund af parternes modstridende forklaringer anerkendte selskabet en ligedeling af ansvaret mellem parterne.

Klagerens advokat er utilfreds med, at selskabet har ligedelt ansvaret, og har over for selskabet fastholdt, at modparten alene bærer ansvaret for uheldet. Til støtte herfor har advokaten bl.a. henvist til, at skadens placering på klagerens bil viser, at det var modparten, der påkørte klageren, og ikke omvendt.

Selskabet har over for nævnet fastholdt ligedeling af ansvaret. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 16/12 2004 bl.a.:

"Af sagens oplysninger fremgår det, at parterne har forskellige opfattelser af hændelsesforløbet og derved årsagen til skadens indtræden.

Modparten har fremlagt diverse billedmateriale, hvilket dog er bestridt af klager, og da billedmaterialet ikke har kunnet dokumentere de nærmere omstændigheder i forbindelse med skadens indtræden på et objektivt grundlag, da er der ikke lagt afgørende vægt på dette i forbindelse med ansvarets fordeling.

I tillæg hertil skal det bemærkes, at der har optrådt et vidne i sagen, der ankom til skadestedet efter skadens indtræden. Dette vidne har umiddelbart kun kunnet oplyse, at modparten ikke virkede beruset, som ellers gjort telefonisk gældende af klager over for selskabet.

Derudover har vidnet kunne oplyse, at modparten efter uheldet fortalte ham, at han ved skadens indtræden kørte 60 - 70 km/t. Dette er medtaget i den samlede vurdering af sagen, men er uden yderligere ubestridte oplysninger ikke nok til at fastslå, at modparten var ansvarlig for uheldet.

Ansvaret for tingskader ved sammenstød mellem motordrevne køretøjer skal i henhold til færdselslovens § 103, stk. 2, afgøres under hensyn til de foreliggende omstændigheder.

Nærværende sag kan derfor alene vurderes på baggrund af de involverede parters gengivelse af forløbet og forholdene i forbindelse med skadens indtræden, da der hverken var uvildige vidner til stede i forbindelse med selve uheldet samt ej heller er optaget politirapport.

Da parterne har modstridende forklaringer, kan ansvaret derfor ikke nærmere placeres, hvorfor skylden i henhold til sædvanlig praksis må fordeles med 50% til hver af parterne."

Heroverfor anfører klagerens advokat i skrivelse af 21/1 2005 til nævnet bl.a.:

"Det gøres gældende at vidnets forklaring må lægges til grund - således at det lægges til grund, at modparten kørte ca. 70 km/time i svinget. Dette er vidnets gengivelse af hvad modparten sagde til vidnet lige efter uheldet.

Der er tale om byområde, der hvor ulykkesstedet er, hvorfor kørsel på ca. 70 km/time i en 50 km/time zone må siges, at være ganske uansvarlig kørsel. Endvidere er sandsynligheden for at modparten overskrider egen kørebane og derved kommer over den modsatrettede kørebane er ganske betydelig, når modparten vælger at tage et sving med så høj hastighed."

Nævnet har fået forelagt klageres fotos af den beskadigede bil.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - uanset det af advokaten fremførte - at en retsafgørelse i den konkrete situation på grundlag af det oplyste - herunder de implicerede parters modstridende forklaringer - mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson