726/05

Den 1. juni 2005 blev i sag nr. 65.344:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet FYN a/s
Bygmestervej 29
5750 Ringe

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Forsikringsselskabet FYN a/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Af klagerens skadeanmeldelse af 1/9 2004fremgår bl.a.:

> "Jeg ville lave mig en tår aftenskaffe, men tabte noget kaffe på gulvet. Da jeg havde fået fejet det op, ville jeg sætte kost og fejebakke ind i et spisekammer, men jeg fik et 'blackout'. Jeg vågnede ved at jeg lå halvt inde i spisekammeret og havde skåret hø. kind, hø. øre og underlæben, og det har jeg gjort på en plastgulvspand, som gik i stykke under faldet. Jeg fik først tandsmerten dagen efter i de forreste tænder, men to tænder var slået ud i ve. side."

Af erklæring af 10/9 2004 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

> "Patientens oplysning til Den om skadens opståen
> Pt. fik 'blackout' og faldt, slog hovedet, ansigt, kæber."

2. 65.344

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 21/9 2004.

Klageren har efterfølgende ved skrivelse af 24/9 2004 til selskabet forklaret, at skaden ikke skete som af hende beskrevet i skadeanmeldelsen. Ifølge det af klageren i skrivelse af 24/9 2004 oplyste snublede hun over et dørtrin, hvorved hun slog hovedet ned i en gulvspand. Trods klagerens ændrede forklaring fastholdt selskabet sin afgørelse.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for den anmeldte tandskade. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet gentaget den i skrivelsen af 24/9 2004 omtalte ulykkesbeskrivelse.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 29/11 2004 til nævnet anført:

"På baggrund af de foreliggende oplysninger må vi fastholde afvisningen af skaden fordi:

- ❑ der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, jvfr. punkt 2, afsnit 2.2 i forsikringsbetingelserne
- ❑ vi henholder os til forklaringen i skadeanmeldelsen og tandlægeerklæringen og ikke den efterfølgende ændrede forklaring
- ❑ forsikringstageren har ikke sandsynliggjort eller på anden måde bevist, at skaden skulle være sket på en anden måde end oplyst i skadeanmeldelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"1. Forsikringens omfang.

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås em tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

...

2. Forsikringen dækker ikke.

...

2.2 Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er forbigående besvimelsestilfælde eller ildebefindende."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt den af klageren først afgivne forklaring til grund for afgørelsen. Ifølge de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser er et begivenhedsforløb som det af klageren anmeldte undtaget forsikringsdækning, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson