729/05

Den 15. august 2005 blev i sag nr. 65.345:

xxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en totalskadet bil af mærket Toyota Hi-Ace, årgang 1993.

Selskabet har udbetalt 28.000 kr. til klageren.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil blev beskadiget ved en brand den 31/8 2004. Skaden blev anmeldt til selskabet den 2/9 2004. Selskabet anerkendte efterfølgende skaden som dækningsberettigende og erklærede bilen totalskadet.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at udbetale en større erstatning. Til støtte herfor har klageren i skrivelse af 7/11 2004 til nævnet bl.a. anført, at hun havde udskiftet bilens oprindelige motor med en anden, som ved branden kun havde kørt 115.000 km. Ifølge klageren er markedsprisen for en tilsvarende bil, der dog har kørt 300.000 km, minimum 46.000 kr.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 3/12 2004 til nævnet bl.a. anført:

2. 65.345

"Klager accepterede i første omgang en erstatning på kr. 25.000,00 - hvilket derefter blev udbetalt til denne - men rettede efterfølgende fornyet henvendelse til selskabet med krav om yderligere erstatning.

På baggrund heraf valgte selskabet på grund af de konkrete omstændigheder at udbetale yderligere kr. 3.000,00 til fuld og endelig afgørelse, hvilket klager dog ikke har kunnet acceptere.

...

I nærværende sag er der tale om en Toyota Hi-Ace fra 1993 med en 2,5 liter dieselmotor, som har kørt 290.733 km.

På baggrund af besigtigelsen af bilen betegnede taksator køretøjets stand som under middel med gennemtæringer ved døre, skærmkanter, bagklap og det kunne hertil konstateres, at lakeringen var forsøgt repareret med pensel. Derudover var bagdækkene nedslidte og stod for udskiftning.

Ved seneste syn i november 2003 blev køretøjet betinget godkendt med bemærkninger om oliespild, manglende ankerplade ved forbremser og ovalitet i bremseskiver og -tromler. Det skal i denne sammenhæng bemærkes, at det ved taksators besigtigelse kunne konstateres, at der ikke blevet monteret ankerplader ved forreste bremser, og det må derfor betvivles, at de pågældende fejl som blev konstateret ved synet af bilen er blevet rettet.

På baggrund af besigtigelsen samt klagers oplysninger vedrørende køretøjet, vurderede taksator handelsværdien til cirka kr. 20.000,00.

Taksator har undersøgt markedet og har på baggrund heraf fået oplyst, at der ikke er mange lignende biler til salg af samme årgang og type, idet omkostningerne til klargøring ikke vil kunne svare sig på grund af bilens alder.

Efter forespørgsel hos flere forhandlere er taksators vurdering bilens værdi til cirka kr. 20.000,00 bekræftet som værende korrekt.

3. 65.345

Ved forespørgsel hos Toyotas salgsafdeling, har de efter en mere specifik vurdering af det aktuelle køretøj opgjort værdien til cirka kr. 20.000,00, dog max. kr. 25.000,00, hvilket i første omgang blev tilbudt og udbetalt over for klager.

Som anført ovenfor har selskabet efterfølgende på grund af de konkrete omstændigheder udbetalt yderligere kr. 3.000,00, således at der samlet er udbetalt kr. 28.000,00 i erstatning, hvilket efter selskabets opfattelse fuldt ud dækker klagers krav.

F.s.v.a. Ankenævnets praksis i lignende sager skal vi henvise til AK 60.967, AK 61.737, AK 61.877 samt AK 62.735."

Hertil har klageren i skrivelse af 10/12 2004 til nævnet bl.a. bemærket, at hun af selskabet blev tilbudt 25.000 kr. i erstatning, som hun imidlertid tydeligt gjorde opmærksom på, at hun alene betragtede som en á conto betaling. Ifølge klageren blev de 3.000 kr. udbetalt som kompensation for manglende lånebil. I skrivelsen af 10/12 2004 har klageren igen understreget, at bilens motor ikke havde kørt mere end 115.000 km, samt at der er tale om en 2,4 liters dieselmotor.

Selskabet har i skrivelse af 13/1 2005 til nævnet bl.a. anført:

"I nærværende sag er klagers bil udbrændt og derved totalskadet, hvorfor bilen selvklart ikke skal repareres, og klager er derved i henhold til ovenstående ikke berettiget til lånebil.

Efter sagens konkrete omstændigheder valgte selskabet dog at yde klager en kulancemæssig erstatning på kr. 3.000,00, hvorfor dette beløb ligeledes skal medtages i den endelige erstatningsopgørelse."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27. Hvordan erstattes skaden**

b. Totalskade

Er skaden så stor, at reparation efter ALKAs skøn ikke kan betale sig... ansættes erstatningen til det beløb, en tilsvarende bil (udstyr) af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontakt betaling."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at selskabet til klageren har udbetalt en samlet erstatning på 28.000 kr. for den totalskadede bil.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at bilens værdi oversteg det af selskabet tilbudte beløb. Herefter kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen