724/05

Den 11. maj 2005 blev i sag nr. 65.349:

xxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet i forbindelse med et færdselsuheld foretager en præmieregulering.

Klageren oplyser, at selskabet vedrørende efteråret 2003 fremsendte flere rykkere, og at han var utilfreds hermed, da han allerede havde betalt. Klageren oplyser endvidere, at han betalte under protest samt opsagde sin forsikring med virkning fra 1/1 2004. Klageren gør gældende, at selskabet ikke har været berettiget til at foretage præmieregulering, da han var uden skyld i færdselsuheldet, og påstår derfor selskabet tilpligtet at tilbagebetale ham 3.000 kr.

Selskabet har ved skrivelse af 29/11 2004 til nævnet anført:

”Tvisten vedrører forsikringens pris samt behandlingen af en skade på kundens bilforsikring sket 12. november 2002.

Sagsfremstilling:

Fair modtog den 26. november 2002 henvendelse fra Almindelig Brand vedrørende et færdselsuheld sket 12. november 2002. Kunden havde på dette tidspunkt ikke anmeldt uheldet, hvorfor vi bad kunden anmelde uheldet til os.

2. 65.349

Ifølge vores kunde bakkede modparten ind i kundens bil, efter kunden var færdig med at bakke, mens modparten har anmeldt, at denne var færdig med at bakke, da kunden bakkede ind i modpartens bil. Begge parters anmeldelser samt erklæring fra et vidne er vedlagt.

På baggrund af oplysningerne i sagen, indgik vi forlig med Alm. Brand, således at ansvaret for uheldet blev delt ligeligt parterne imellem. Baggrunden herfor var, at ingen af parterne havde bevis for rigtigheden af sin forklaring, ligesom vidnets erklæring ikke beviser, om den ene af parterne var færdige med at bakke.

Som følge af skaden, er kundens forsikring rykket fra trin 8 til 5 med virkning fra 1. januar 2003. Konsekvensberegning er tilsendt kunden den 19. januar 2004.

Kopi af korrespondance med kunden vedrørende ansvarets placering og konsekvensen af skaden er vedlagt.

Efterfølgende modtager vi et brev fra kunden dateret 1. februar 2004,hvor han opsiger sin forsikring med 14 dages varsel jævnfør vores vilkår for forsikring.

Vi stopper derfor forsikringen pr. 15. februar 2004, udsender ny opkrævning, dels for belastningen og dels for stumppræmien i forbindelse med ophør.

Derefter afventer vi betaling samt at der indsendes forsikringsbevis fra nyt forsikringsselskab.

Vi modtager ikke betaling, hvorfor der sendes 2 rykkere, hvert med et rykkergebyr på 100,- kr. Derefter sendes det skyldige beløb til inkasso, hvor det betales af kunden. Vi modtager besked fra motorkontoret om at bilens forsikres af Nykredit.

Da vi ikke modtager betaling for forsikringen beder vi 30. juni 2004 Nykredit om at slette forsikring hos dem med henvisning til Bekendtgørelse til færdselsloven nr. 585 af 09.07.2002 (gældende). Nykredit indvilger.

15. juli registrerer vor inkassosamarbejdspartner S.K. indbetaling af det skyldige beløb hvorfor opkrævningssagen stopper hos os.

31. august modtager vi brev fra kunden. Heri skriver kunden at han har opsagt sin forsikring 111 2004, hvilket ikke er korrekt, og samtidigt kræver han de penge han har indbetalt via inkasso tilbage.

Vi skriver 9. september 2004 tilbage til kunden, forklarer hvad der er opkrævet og hvorfor samt afviser tilbagebetaling.

18. oktober modtager vi igen brev fra kunden med samme krav.
Dette brev 26. oktober 2004 l hvor der henvises til brev af 9. september.
Samtidigt informeres der om mulighed for at påklage afgørelsen til ankenævnet.

Konklusion:
Kunden har en skade12. november 2002. Ud fra oplysningerne indgås der forlig med modpartens selskab således at ansvaret fordeles ligeligt.

Kunden opsiger derefter sin forsikring og vi opkræver for belastningen. Derfor afviser vi at tilbagebetale til kunden."

Selskabet har i skrivelse af 20/1 2004 bl.a. oplyst, at skaden, der indtraf den 12/11 2002 er fordelt med 50 % til hver part på grund af modstridende oplysninger.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, navnlig hver af parternes modstridende forklaringer om det passerede, ikke anledning til at kritisere, at selskabet har ligedelt ansvaret mellem parterne som sket.

Da de anmeldte skader er blevet udbedret i henhold til forsikringen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har foretaget præmieregulering og meddelt Nykredit om præmierestancen, da klageren ikke betalte den skyldige præmie.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Underskrift bekræftes

Henning Jønsson